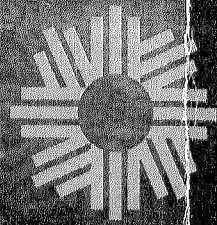
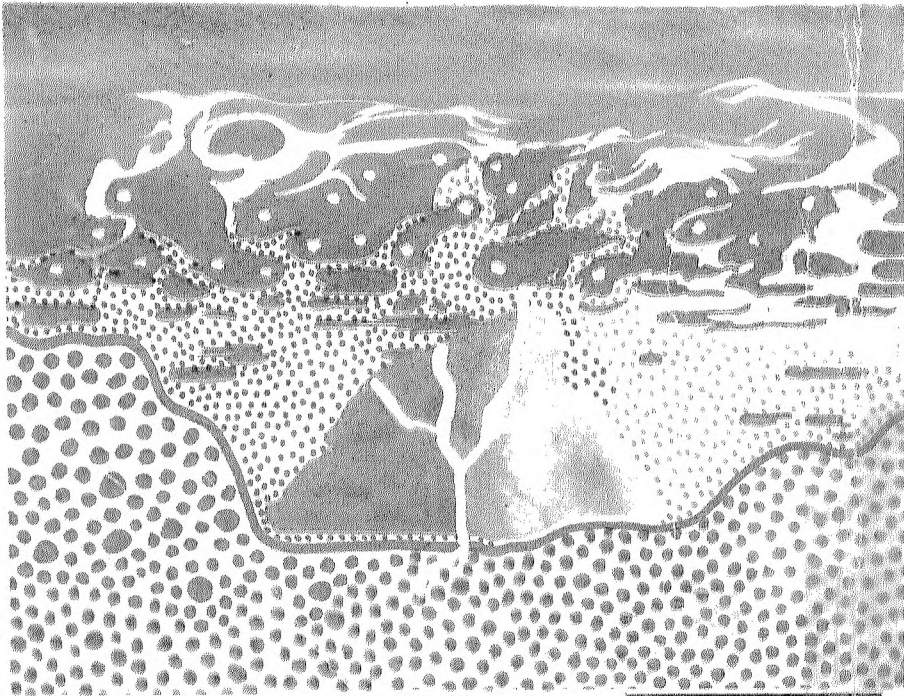


المواجهة



الإسلام بين العلم والدين <٢>



الإمام محمد عبده



اهداءات ٢٠٠١

الدكتور / القطب محمد طلبة

القاهرة

المواجهة

الامام محمد عبده

الاسلام بين العلم والدين

(٢)

النویر



الهيئة المصرية العامة للكتاب

١٩٩٣

اصول الاسلام

الاسلام وأصوله

للاسلام فى الحقيقة دعوتان : دعوة الى الاعتقاد بوجود الله وتوحيده ، ودعوة الى التصديق برسالة محمد صلى الله عليه وسلم .

فاما الدعوة الأولى فلم يعول فيها الا على تنبيه العقل البشرى وتوجيهه الى النظر فى الكون واستعمال القياس الصحيح والرجوع الى ما حواه الكون من النظام والترتيب ، وتعاقد الاسباب والمسببات ليصل بذلك الى أن للكون صانعا واجب الوجود عالما حكيمًا قادرا ، وأن ذلك الصانع واحد لوحدة النظام فى الأكوان . واطلق للعقل البشرى أن يجرى فى سبيله الذى سنته له الفطرة بدون تقييد فنبهه الى خلق السموات والأرض واختلاف الليل والنهار وتحريك الرياح على وجه يتيسر للبشر أن يستعملها فى تسخير الفلك لمنافعه ، وإرسال تلك الرياح لتثير السحاب فينزل من السحاب ماء فتحيا به الأرض بعد موتها وتنبث ما شاء الله من النباتات والشجر ، مما فيه رزق الحى وحفاظ حياته - كل ذلك من آيات الله عليه أن يتدبر فيها ليصل الى معرفته .

ثم قد يزيده تنبيها. بذكر أصل للكون يمكن الوصول الى شيء منه بالبحث فى عوالمه ، فيذكر ما كان عليه الأمر فى أول خلق السموات والأرض كما جاء فى آية : (أو لم ير الذين كفروا أن السموات والأرض كانتا رتقا ففتقناهما وجعلنا من الماء كل شيء حى أفلا يؤمنون) ونحوها من الآيات . وهو إطلاق لعنان العقل ليجرى شوطه الذى قدر له فى طريق الوصول

الى ما كانت عليه الأكوان ، وقد يزيد التنبيه تأثيراً في ايقاظ العقل ما يؤيد ذلك من السنة ، كما جاء في خبر من سأل النبي صلى الله عليه وسلم وآله : أين كان ربنا قبل السموات والأرض ؟ فاجابه عليه السلام : « كان في عمام تحته هواء » (١) والعماء عندهم السحاب ، فنرى القرآن في مثل هذه المسألة الكبرى لا يقيد العقل بكتاب ، ولا يقف به عند باب ، ولا يطالبه فيه بحساب ، فليقرأ القارئ القرآن يغتنى عن سرد الآيات الداعية الى النظر في آيات الكون : (او لم ينظروا في ملكوت السموات والأرض وما خلق الله من شيء) ؟ (وآية لهم الأرض الميتة احييناها واخرجنا منها حبا فمنه ياكلون) (ومن آياته خلق السموات والأرض واختلاف السنتكم واللوانكم) وامثال ذلك . فلو اردت سرد جميعها لآتيت بأكثر من ثلث القرآن بل من نصفه في مقالى هذا .

يذكر القرآن اجمالاً من آثار الله في الأكوان تحريكا للمعبرة ، وتذكيراً بالنعمة ، وحفزاً للفكرة ، لا تقريراً لقواعد الطبيعة ، ولا الزاماً باعتقاد خاص في الخليقة ، وهو في الاستدلال على التوحيد لم يفارق هذا السبيل ، انظر كيف يقرع بالدليل (لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا . ما اتخذ الله من ولد ، وما كان معه من اله ، اذا لذهب كل اله بما خلق ، ولعلا بعضهم على بعض ، سبحانه الله عما يصفون) .

فالاسلام في هذه الدعوة والمطالبة بالايمان بالله ووحدةانيته لا يعتمد على شيء سوى الدليل العقلى ، والفكر الانسانى الذى

(١) رواه ابن جرير الطبرى والطبرانى وأبو الشيخ في الزيادة عن ابن زبير السائل (رضى) والحديث من التشابهات ولكنه يوافق ما يترق علماء القرن في التكوين (ثم استوى الى السماء وهي دخان) .

يجرى على نظامه الفطرى (وهو ما نسميه بالنظام الطبيعى) فلا يدهشك بخارق للعادة ، ولا يغشى بصرك بأطوار غير معتادة ، ولا يخرس لسانك بقارعة سماوية ، ولا يقطع حركة فكرك بصيحة الهية ، وقد اتفق المسلمون - الاقليلا ممن لا يعتقد براهيه فيهم - على أن الاعتقاد بالله مقدم على الاعتقاد بالنبوات وأنه لا يمكن الايمان بالرسول الا بعد الايمان بالله ، فلا يصح أن يؤخذ الايمان بالله من كلام الرسل ولا من الكتب المنزلة فإنه لا يعقل أن تؤمن بكتاب أنزله الله الا اذا صدقت قبل ذلك بوجود الله وبأنه يجوز أن ينزل كتابا ويرسل رسولا .

وقالوا كذلك : ان اول واجب يلزم المكلف أن يأتى به هو النظر والفكر لتحصيل الاعتقاد بالله ليتكفل منه الى تحصيل الايمان بالرسول وما انزل عليهم من الكتاب والحكمة .

- وأما الدعوة الثانية فهي التى يحتج فيها الاسلم بخارق العادة وما ادراك ما هو خارق العادة الذى يعتمد عليه الاسلام ، فى دعوته الى التصديق برسالة النبى عليه السلام ؟ هذا الخارق للعادة هو الذى تواتر خبره ، ولم ينقطع اثره ، وهذا هو الدليل وحده وما عداه مما وزد فى الأخبار سواء صح سندُه أو اشتهر أو ضعف أو وهى ، فليس مما يوجب القطع عند المسلمين ، فاذا أورد فى مقام الاستدلال فهو على سبيل تقوية العقد لمن حصل أصله ، وفضل من التأكيد لمن سلمه من أصله .

ذلك الخارق المتواتر المعول عليه فى الاستدلال لتحصيل اليقين هو القرآن وحده . والدليل على أنه معجزة خارقة للعادة تدل على أن موحيه هو الله وحده وليس من اختراع البشر - هو أنه جاء على لسان أمى لم يتعلم الكتاب ولم يمارس

العلوم ، وقد نزل على وتيرة واحدة ، هاديا للضال مقسوما للمبجوج ، كافلا بنظام عام لحياة من يهتدى به من الأمم متقذا لهم من خسران كانوا فيه ، وهلاك كانوا أشرفوا عليه وهو مع ذلك من بلاغة الأسلوب على ما لم يرتق اليه كلام سواه ، حتى لقد دعى الفصحاء والبلغاء أن يعارضوه بشيء من مثله فعجزوا ولجئوا الى المجالدة بالسيف وسفك الدماء واضطهاد المؤمنين به الى أن الجئوهم الى الدفاع عن حقهم وكان من أمرهم ما كان من انتصار الحق على الباطل وظهور شمس الاسلام تمد عالمها باضوائها ، وتنتشر انوارها في اجوائها :

وهذا الخارق قد دعى الناس الى النظر فيه بمقولهم ، وطولبوا بأن يأتوا في نظرهم على آخر ما تنتهى اليه قوتهم فان وجدوا طريقا لابطال اعجازه أو كونه لا يصلح دليلا على المدعى فعليهم أن يأتوا به قال تعالى : (وان كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا فتأوا بسورة من مثله) • وقال : (أفلا يتدبرون القرآن ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا) وقال غير ذلك مما هو مطالبة بمقاومة الحجة ، وام يطالبهم بمجرد التسليم على رغم من العقل •

معجزة القرآن جامعة من القول والعلم ، وكل منهما مما يتناول العقل بالفهم ، فهي معجزة عرضت على العقل وعرفته القاضي فيها ، واطلقت له حق أنظار في أحنائها ، ونشر ما انطوى في اثنائها ، وله منها حظه الذي لا ينتقص • فهي معجزة أعجزت كل طوق أن يأتي بمثلها ، ولكنها دعت كل قدرة أن تتناول ما تشاء منها ، أما معجزة موت حى بلا سبب معروف للموت ، أو حياة ميت ، أو اخراج شيطان من جسم ، أو شفاء علة من بدن ، فهي مما ينقطع عنده العقل ويجمد لديه الفهم ،

وانما ياتى بها الله على يد رسله لاسكات اقوام غلبهم الوهم ،
ولم يضىء عقولهم نور العلم ، وهكذا يقيم الله بقدرته من الايات
للأمم على حسب الاستعدادات •

ثم ان الاسلام لم يتخذ من خوارق العادات دليلا على ان
الحق لغير الانبياء عليهم الصلاة والسلام ، ولم ترد فيه كلمة
واحدة تشير الى ان الداعين اليه يمكنهم ان يغيروا شيئا من سنة
الله فى الخليفة ، ولا حاجة الى بيان ذلك فهو اشهر من ان يحتاج
الى تعريف •

الاصل الأول للاسلام

النظر العقلى لتحصيل الايمان : فاول اساس وضع عليه
الاسلام هو النظر العقلى • والنظر عنده هو وسيلة الايمان الصحيح
فقد اقامك منه على سبيل الحجة وقاضاك الى العقل ، ومن
قاضاك الى حاكم فقد اذعن الى سلطته ، فكيف يمكنه بعد ذلك ان
يجور أو يثور عليه ؟

بلغ هذا الأصل بالمسلمين ان قال قائلون من اهل السنة : ان
الذى يستقصى جهده فى الوصول الى الحق ثم لم يصل اليه ومات
طالباً غير واقف عند الظن فهو ناج • فاية سعة لا ينظر اليها
الصرح اكمل من هذه السعة ؟

الاصل الثانى

تقديم العقل على ظاهر الشرع عند التعارض : أسرع اليك
بذكر أصل يتبع هذا الأصل المتقدم قبل أن انتقل الى غيره : اتفق
اهل الملة الاسلامية الا قليلا ممن لا ينظر اليه على انه اذا تعارض
العقل والنقل أخذ بمادل عليه العقل ، وبقي فى النقل طريقان :

طريق التسليم بصحة المنقول مع الاعتراف بالعجز عن فهمه ،
وتقويض الأمر الى الله فى علمه ، وطريق تأويل النقل مع المحافظة
على قوانين اللغة حتى يتفق معناه مع ما أثبتته العقل •

وبهذا الأصل الذى قام على الكتاب وصحيح السنة وعمل
النبي صلى الله عليه وسلم مهدت بين يدي العقل كل سبيل ، وأزيلت
من سبيله جميع العقبات ، واتسع له المجال الى غير حد ، فماذا
عساه أن يبلغ نظر الفيلسوف حتى يذهب الى ما هو أبعد من هذا ؟
وأى فضاء يسع أهل النظر وطلاب العلوم أن لم يسعهم هذا الفضاء ؟
أن لم يكن فى هذا متسع لهم فلا وسعتهم أرض بجبالها ووادها
ولا سماء بأجرامها وأبعادها •

الأصل الثالث

البعد عن التفكير : هلا ذهبت من هذين الأصلين الى ما اشتهر
بين المسلمين وعرف من قواعد أحكام دينهم وهو اذا صدر قول من
قائل يحتمل الكفر من مائة وجه ويحتمل الايمان من وجه واحد حمل
على الايمان ، ولا يجوز حمله على الكفر ، فهل رأيت تسامحا مع
أقوال الفلاسفة والحكماء أوسع من هذا ؟ وهل يليق بالحكيم أن يكون
من الصمق بحيث يقول قولاً لا يحتمل الايمان من وجه واحد من مائة
وجه ؟ اذا بلغ به الصمق هذا المبلغ كان الاجدر به أن يذوق حكم
محكمة التفتيش البابوية ويؤخذ بيديه ورجليه فيلقى فى النار •

الأصل الرابع

الاعتبار بسنن الله فى الخلق : يتبع ذلك الأصل الأول فى
الاعتبار - وهو الايعول بعد الاتيياء فى الدعوة الى الحق على غير
الدليل ، والا ينظر الى العجائب والغرائب وخوارق العادات - أصل

آخر وضع لتقويم ملكات الانفس القائمة على طريق الاسلام واصلاح اعمالها في معاشها ومعادها - ذلك هو اصل العبرة بسنة الله فيمن مضى ومن حضر من البشر وفي آثار سيرهم فيهم . فمما جاء في الكتاب العزيز موقرا لهذا الأصل : (لقد خلت من قبلكم سنن فسيروا في الأرض فانظروا كيف كان عاقبة المكثبين - سنة من قد ارسلنا قبلك من رسلنا ولن تجد لسنةنا تحويلا - فهل ينظرون الا سنة الأولين فلن تجد لسنة الله تبديلا ولن تجد لسنة الله تحويلا) - (او لم يسيروا في الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم) الخ .

في هذا يصرح الكتاب ان الله في الأمم والاكوان سننا لا تتبدل والسنن الطرائق الثابتة التي تجري عليها الشئون وعلى حسبها تكون الآثار ، وهي التي تسمى شرائع أو نوااميس ، ويعبر عنها قوم بالقوانين . مالنا ولاختلاف العبارات ؟ الذي ينادي به الكتاب ان نظام الجمعية البشرية وما يحدث فيها هو نظام واحد لا يتغير ولا يتبدل ، وعلى من يطلب السعادة في هذا الاجتماع أن ينظر في اصول هذا النظام حتى يرد اليها اعماله ويبنى عليها سيرته وما يأخذ به نفسه . فان غفل عن ذلك غافل فلا ينتظرن الا الشقاء ، وان ارتفع الى الصالحين نسبه ، أو اتصل بالمقربين سببه . فمهما بحث، الناظر وفكر ، وكشف وقرر ، واتى لنا بأحكام تلك السنن ، فهو يجري مع طبيعة الدين ، وطبيعة الدين لا تتجافى عنه ، ولا تنفر منه ، فلم لا يعظم تسامحها معه ؟

جاء الاسلام لمحور الوثنية عربية كانت أو يونانية أو رومانية ، أو غيرها ، في أي لباس وجدت ، وفي أية صورة ظهرت ، وتحت أي اسم عرفت ، ولكن كتابه عربي والعربية لغة أولئك الوثنيين أعدائه الأقربين - وفهم معناه موقوف على معرفة أوضاع اللسان ولا تسرف أوضاعه حتى تعرف مواضع استعمال كلمة واسالييه ،

ولن يكون ذلك الا بحفظ ما نطق به العرب من منظوم ومنثور ، وفيه من آدابهم وعاداتهم واعتقاداتهم ما يعيد عند الناظر فى كلامهم صورة كاملة من جاهليتهم ، وما فيها من الوثنية وأطوارها • هكذا صنع المسلمون الأولون - ركبوا الأسفار ، وانفقوا الأعمار ، وبذلوا الدرهم والدينار ، فى جمع كلام العرب وحفظه وتدوينه وتفسيره ، توسلا بذلك الى فهم كتابهم المنزل فكانوا يعدون ذلك ضربا من ضروب العبادة ، يرجون من الله فيه حسن المثوبة ، فكان من طبيعة الدين الا يحتقر العلم الذى ولد هو فيه • بل قد يكون من الدين علم ملئ من منه (١) حتى حسنت النية فى تناوله وهذا باب من التسامح لا يقدر سعته الا اهل العلم به وأما المسيحيون الأولون فقد هجروا لسان المسيح عليه السلام سريانيا كان او عبرانيا (او آراميا) وكتبوا الانجيل باللغة اليونانية ولم يكتب بالعبرية الا انجيل متى ، فيما يقال • الا ترى ان اسم الانجيل نفسه يونانى ؟ كل ذلك كرامة لليهود الذين كان ينطق المسيح بلسانهم ويمعظهم بلغتهم وتخرجوا من النظر فى دواوين آدابهم ، وما توارثوا من عاداتهم •

الأصل الخامس

قلب السلطة الدينية : أصل من أصول الاسلام انتقل اليه - وما أجله من أصل - قلب السلطة الدينية والاتبان عليها من أساسها •

هدم الاسلام بناء تلك السلطة ومحا اثرها حتى لم يبق لها عند الجمهور من أهله اسم ولا رسم • لم يدع الاسلام لاحد بعد الله ورسوله سلطانا على عقيدة أحد ولا سيطرة على إيمانه على أن

(١) أى قد يعد الاسلام من الدين الذى يتقرب به الى الله - الاشتغال بعلم غير دينى بنية صالحة كنعف الناس به •

الرسول عليه السلام كان مبلغا ومذكرا لا مهيمنا ولا مسيطرا ، قال الله تعالى : « فذكر انما انت مذكر * لست عليهم بمسيطر » ولم يجعل لاحد من اهلته ان يحل ولا ان يربط لا فى الارض ولا فى السماء . بل الايمان يعتق المؤمن من كل رقيب عليه فيما بينه وبين الله سوى الله وحده ، ويرفع عنه كل رقى الا العبودية لله وحده ، وليس لمسلم - مهما علا كعبه فى الاسلام - على آخر - مهما انحطت منزلته فيه - الا حق النصيحة والارشاد . قال تعالى فى وصف المفلحين : « وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر » وقال : « ولتكن منكم امة يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر وأولئك هم المفلحون » . وقال : « فلو لا نفر من كل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا فى الدين ولينذروا قومهم اذا رجعوا اليهم لعلهم يحذرون » . فالمسلمون يتناصحون ثم هم يقيمون امة تدعو الى الخير - وهم المراقبون عليها - يردونها الى السبيل السوى اذا انحرفت عنه . وتلك الامة ليس لها عليهم الا الدعوة والتذكير والانذار والتحذير : ولا يجوز لها ولا لاحد من الناس ان يتتبع عورة أحد . ولايسوغ لقوى ولا لضعيف ان يتجسس على عقيدة أحد وليس يجب على مسلم ان يأخذ عقيدته او يتلقى اصول ما يعمل به عن أحد الا عن كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .

لكل مسلم ان يفهم عن الله من كتاب الله وعن رسوله من كلام رسوله ، بدون توسيط أحد من سلف ولا خلف وانما يجب عليه قبل ذلك ان يحصل من وسائله ما يؤهله للفهم ، كقواعد اللغة العربية وآدابها وأساليبها وأحوال العرب خاصة فى زمان البعثة وما كان الناس عليه زمن النبى صلى الله عليه وسلم . وما وقع من الحوادث وقت نزول الوحى ، وشئ من الناسخ والمنسوخ من الآثار . فان لم تسمح له حاله بالوصول الى ما يعده لفهم الصواب من السنة والكتاب فليس عليه الا ان يسأل العارفين بهما وله بل عليه ان يطالب

المجيب بالدليل على ما يجيب به سواء كان السؤال في أمر الاعتقاد
أو في حكم عمل من الأعمال •

فليس في الاسلام ما يسمى عند قوم بالسلطة الدينية بوجه من
الوجوه •

السلطان في الاسلام

لكن الاسلام دين وشرع ، فقد وضع حدودا ، ورسم حقوقا ،
وليس كل معتقد في ظاهر أمره بحكم يجرى عليه في عمله • فقد
يغلب الهوى • وتتحكم الشهوة • فيغبط الحق • ويتعدى المعتدى
الحد • فلا تكمل الحكمة من تشريع الاحكام الا اذا وجدت قوة لاقامة
الحدود وتنفيذ حكم القاضي بالحق • وصون نظام الجماعة • وتلك
القوة لا يجوز أن تكون قوضى في عدد كثير فلا بد أن تكون في واحد
وهو السلطان أو الخليفة •

الخليفة عند المسلمين ليس بالمعصوم • ولا هو مهبط الوحي
ولا من حقه الاستئثار بتفسير الكتاب والسنة • نعم شرط فيه أن يكون
مجتهدا أي أن يكون من العلم باللغة العربية وما معها – مما تقدم
ذكره – بحيث يتيسر له أن يفهم من الكتاب والسنة ما يحتاج اليه
من الاحكام ، حتى يتمكن بنفسه من التمييز بين الحق والباطل ،
والصحيح والفاقد ، ويسهل عليه اقامة العدل الذي يطالبه به الدين
والأمة معا •

هو – على هذا – لا يخصصه الدين في فهم الكتاب والعلم
بالاحكام بمزية ، ولا يرتفع به الى منزلة ، بل هو وسائر طلاب الفهم

سواء ، انما يتفاضلون بصفاء العقل ، وكثرة الاحصاء في الحكم (١)
ثم هو عطاء حادام على المحجة ونهج الكتاب والسنة والمسلمون له
بالرصاد ، فاذا انصرف عن ألتهج أقاموه عليه واذا أعرج قوموه
بالنصيحة والاعتذار اليه (١) ولا طاعة لمخلوق في معصية الخالق (٢)
ثاذا فارق الكتاب والسنة في عمله وجب عليهم أن يستبدلوا به غيره
ما لم يكن في استبداله مفسدة تفوق المصلحة فيه (٣) *

فالأمة أو نائب الأمة هو الذى ينصبه والأمة هي صاحبة الحق
في السيطرة عليه وهي التى تخلعه متى رأت ذلك من مصلحتها فهو
حاكم مدنى من جميع الوجوه *

ولا يجوز لصحيح النظر أن يخلط الخليفة عند المسلمين بما
يسميه الافرنج (ثيوقراطى) أى سلطان آلهى فان ذلك عندهم هو
الذى ينفرد بتلقى الشريعة عن الله وله حق الاثرة بالتشريع وله فى
رقاب الناس حق الطاعة ، لا بالبيعة ، وما تقتضيه من العدل وحماية
الحوزة بل بمقتضى الايمان فليس للمؤمن مادام مؤمنا أن يخالفه ،
وان اعتقد انه عدو لدين الله ، وشهدت عيناه من أعماله ما لا ينطبق
على ما يعرفه من شرائعه ، لأن عمل صاحب السلطان الدينى وقوله
فى أى مظهر هما دين وشرع ، وهكذا كانت سلطة الكنيسة فى

(١) من شواهد ذلك ارتجاع قدر العلماء على الخلفاء الذين قصروا عنهم فى
الفهم والعلم ، ألم يأتك نيا الامام مالك مع الخليفة هرون الرشيد رحبهما الله ؟
وكيف أنزل الامام الخليفة عن المنصة وأقصده مع العامة عند القاء الدرس ، لأنه
فى رتبة للمستفيد *

(١) من شواهد ذلك قول الخليفة أبى بكر رضى الله عنه فى خطبته « وان
رُغبت فقومونى » *

(٢) حديث رواء البخارى ومسلم وغيرهما *

(٣) مثال ذلك أن يكون له عصبية أقوى من الأمة يخشى أن يبيدها بها *

ودره المفاسد مقدم على جلب المصالح *

الوسطى • ولا تزال الكنيسة تدعى الحق فى هذه السلطة كما سبقت
الإشارة اليه •

كان من أعمال التمدن الحديث الفصل بين السلطة الدينية
والسلطة المدنية فترك للكنيسة حق السيطرة على الاعتقاد والأعمال
فيما هو من معاملة العبد لربه : تشرع وتنسخ ما تشاء ، وتراقب
وتحاسب كما تشاء ، وتحرم وتعطى كما تريد ، وخول السلطة المدنية
حق التشريع فى معاملات الناس بعضهم لبعض ، وحق السيطرة
على ما يحفظ نظام اجتماعهم ، فى معاشهم لا فى معادهم ، وعدوا
هذا الفصل منبعا للخير الأعم عندهم •

ثم هم يهيمون فيما يرمون به الاسلام من أنه يحتم قرن
السلطتين فى شخص واحد • ويظنون أن معنى ذلك فى رأى المسلم
أن السلطان هو مقرر الدين ، وهو واضح أحكامه وهو منفذها ،
والإيمان آلة فى يده يتصرف بها فى القلوب بالاخضاع وفى العقول
بالإقناع ، وما العقل والوجدان عنده الامتاع ، ويبتون على ذلك
أن المسلم مستعبد لسلطانه بدينه وقد عهدوا أن سلطان الدين عندهم
كان يحارب العلم ، ويحصى حقيقة الجهل ، فلا يقيس للمدين الاسلامى
أن يأخذ بالتسامح مع العلم مادام من أصوله أن إقامة السلطان
واجبة بمقتضى الدين وقد تبين لك أن هذا كله خطأ محض وبعد عن
فهم معنى ذلك الأصل من أصول الاسلام • وعلمت أن ليس فى
الاسلام سلطة دينية سوى سلطة الموعظة الحسنة ، والدعوة الى
الخير والتنفير عن الشر ، وهى سلطة خولها الله لادنى المسلمين يقرن
بها أنف اعلامهم ، كما خولها لاعلام يتناول بها من أديانهم ، وعن
منا تعلم « الجامعة » أن مسألة السلطان فى دين الاسلام ليست
مما يضيق به صدره ، وتخرج به نفسه عن احتمال العلم • وقد
تقدم ما يشير الى ما صنع الخلفاء العباسيون والامويون الاندلسيون

من صنائع المعروف مع العلم والعلماء • وربما اتينا على شيء آخر
منه فيما بعد •

يقولون : ان لم يكن للخليفة ذلك السلطان الديني افلا يكون
للقاضي أو للمفتي أو شيخ الاسلام ؟ واقول : ان الاسلام لم يجعل
لهؤلاء احدى سلطة على العقائد وتقرير الاحكام ، وكل سلطة تناولها
واحد من هؤلاء فهي سلطة مدنية قررها الشرع الاسلامي ، ولا يسوغ
لواحد منهم ان يدعى حق السيطرة على ايمان احد أو عبادته لربه ،
او ينازعه في طريق نظره •

الأصل السادس

حماية الدعوة لمنع الفتنة : قالوا ان الدين الاسلامي دين
جهادي شرع فيه القتال ولم يكن شرع في الدين المسيحي ، ففي
طبيعة الدين روح الشدة على من يخالفه ، وليس فيها ذلك الصبر
والاحتمال اللذان تقضى بهما شريعة المسألة ، وهي الشريعة التي
وردت في كثير من الوصايا المسيحية « من ضربك على خدك الايمن
فادر له خدك الآخر ، من سخرك ميلا فسر معه ميلين » (متى
٥ : ٣٩ ، ٤٠) ونحو ذلك ، حتى لقد طلبت فيها محبة العدو وهي
مما لا يدخل تحت الاختيار بل ولا محبة الصديق ، وانما الاختيار
العدل بين الاعداء والأولياء • لكن في ملكوت الله كل شيء مستطاع
ولا شيء فيه بمسئعيل •

قلنا : لكن انظروا هل دفع الشر بالشر عند القدرة عليه وعند
عدم التمكن من سواء خاص بالدين الاسلامي أو هو في طبيعة كل
قادر يعذر الى خصمه ؟ ليس القتل في طبيعة الاسلام بل في طبيعته
العفو والمسامحة : « خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين »
ولكن القتال فيه لرد اعتداء المعتدين على الحق وأهله الى أن يأمن

شرهم ، ويضمن السلامة من غوائلهم ، ولم يكن ذلك للاكراه على الدين ولا للانتقام من مخالفيه ، ولهذا لا تسمع في تاريخ الفتوح الاسلامية ما تسمعه في الحروب المسيحية ، عندما اقتدر اصحاب « شريعة المسالة » على محاربة غيرهم من قتل الشيوخ والنساء والأطفال (١) .

لم تقع حرب اسلامية بقصد الابادة كما وقع كثير من الحروب بهذا القصد بأيدي المسيحيين . وانما كان الصبر والمسالة ديننا عندما كانت الفترة والقوة تعوزان الدين . وغاية ما يقال ان العناية الالهية منحت الاسلام في الزمن القصير من القوة على مدافعة اعدائه ما لم تمنحه لغيره في الزمن الطويل . فتيسر له في شبيبته ما لم يتيسر لغيره الا في كهولته أو شيخوخته .

(١) لعل ما يحدث اليوم في الجزائر من الفرنسيين وفي كينيا من الانجليز خير شاهد على ذلك .

فى الحرب والسلم

الاسلام الحربى كان يكتفى من الفتح بادخال الارض المفتوحة تحت سلطانه ثم يترك الناس وما كانوا عليه من الدين ، يؤدون ما يجب عليهم فى اعتقادهم كما شاء ذلك الاعتقاد ، وانما يكلفهم بجزية يدفعونها لتكون عوناً على صيانتهم والمحافظة على أمنهم فى ديارهم ، وهم فى عقائدهم ومعاييدهم وعاداتهم بعد ذلك احرار لا يضايقون فى عمل ، ولا يضامون فى معاملة • وكان خلفاء المسلمين يوصون قوادهم باحترام العباد الذين انقطعوا عن العامة فى الصوامع والاديار لمجرد العبادة ، كما كانوا يوصونهم باحترام دماء النساء والاطفال ، وكل من لم يعن على القتال • جاءت السنة المتواترة بالنهى عن اىذاء اهل الذمة وبتقرير مالهم من الحقوق على المسلمين • لهم مالنا وعليهم ما علينا • و • من آذى ذمياً فليس منا • (١) • واستمر العمل على ذلك ما استمرت قوة الاسلام ولست ابالى اذا انحرف بعض المسلمين عن هذه الاحكام ، عندما بدأ الضعف فى الاسلام ، - وضيق الصدر من طبع الضعيف - فذلك مما لا يلصق بطبيعته ، ويخلط بطيبته •

المسيحية السلمية كانت ترى لها حق القيام على كل دين يدخل تحت سلطانها تراقب أعمال أهله وتخصهم دون الناس بضروب من

(١) ورد بهذا المعنى أحاديث فى الصحاح والسنن وإيذاء الذمى والمعاهد محرم بالإجماع وروى الخطيب من حديث ابن مسعود • من آذى ذمياً فإنا خصمه ومن كنت خصمه ، خصمته يوم القيامة •

المعاملة لا يحتملها الصبر مهما عظم . حتى اذا تمت لها القدرة على طردهم ، بعد المعجز عن اخراجهم من دينهم وتعميدهم ، اجلبتهم عن ديارهم ، وغسلت الديار من آثارهم ، كما حصل ويحصل فى كل ارض استولت عليها امة مسيحية استيلاء حقيقيا .

لا يمنع غير المسيحي من تعدى المسيحي الا كثرة العدد ، او شدة العضد ، كما شهد التاريخ ، وكما يشهد كاتبوه . ذلك كله لانه ما جاء ليلقى سلا ما بل سيفا ، ولانه جاء ليفرق بين البنت وامها والابن وابيه (١) والاسلام يقول كتابه فى شأن الوالدين المشركين : « وان جاهدك على ان تشرك بى ما ليس لك به علم فلاتطعهما »

(١) هذا نص الجيل متى فى هذا . ومثله قول الجيل لوقا ١٤ - ٢٥ و ٢٦ « وقال لهم « يسوع » ان كان احد ياتى الى ولا يهتض ابيه وامه وامراته واولاده واخوته واخواله حتى نفسه ايضا فلا يقدر ان يكون لى تلميذا » وفى الباب ١٩ من هذا الانجيل ما نصه « ٢٧ اما أعدائي أولئك الذين لم يريدوا ان املك عليهم فاتوا يوم الى هنا واذهبهم قدامى » وأما أسفار التوراة فقد جاء فيها نحو ذلك من القسوة على الأهلين للمخالفين وعلى سائر المحاربين . قال فى ١٣ : ٩ من سفر تثنية الاشتراع « واذا غواك سرا أخوك ابن أمك أو ابنتك أو امرأة حبيبك أو صاحبك الذى مثل نفسك قائلا : نذهب ونعبد الهة أخرى لم تعرفها أنت ولا أبائك الهة الشعوب القريبين منك أو البعيدين عنك من أقصاء الأرض الى أقصائها فلا ترض منه. ولا تسمع له ولا تثق عينك عليه ولا ترق له ولا تسعره بل قتل تقتله . الخ » .

وفى سفر التثنية أيضا « ٢٠ : ١٠ - ١٦ » ما نصه « حين تقرب من مدينة لتحاربها أدعها الى الصلح فان اجابتك الى الصلح رفعت لك فكل الشعب الموجود فيها يكون لك للتسخير ويستعبد لك ، وان لم تسالك بل عملت معك حربا فحاصرها ، واذا دفعها الرب الهك الى يديك فاضرب جميع ذكورها بعد السيف ، وأما النساء والأطفال والبهائم وكل ما فى المدينة كلها غنيمتها ففقتنمها لنفسك ، وتأكل غنيمتها أعدائك الذى أعطاك الرب الهك ، وهكذا تفعل بجميع المدن البعيدة جدا منك التى ليست من هؤلاء الأمم هنا ، وأما مدن هؤلاء الشعوب التى يعطيك الرب الهك نصيبا فلا تستبق منهم نسمة ما » .

وصاحبهما في الدنيا معروفا واتبع سبيل من أناب الى ، فهو في اشتداده على المهدين لامتة لا يقضى بالفرقة بين أب وابن ولا بين أم وبنت ، بل يأمر الأولاد المؤمنين أن يصبحوا الوالدين المشركين بالمعروف في الدنيا مع محافظتهم على دينهم .

فأنت ترى الاسلام من جهة يكتفى من الأمم والطوائف التي يغلب على أرضها بشيء من المال أقل مما كانوا يؤدونه من قبل تغلبه عليهم ، وبأن يعيشوا في هدوء لا يعكرون معه صفو الدولة ولا يخلون بنظام السلطة العامة . ثم يرضى لهم بعد ذلك عنان الاختيار في شئونهم الخاصة بهم ، ولا رقيب عليهم فيها الا ضمانتهم . ومن جهة أخرى ينهى أفراد المؤمنين عن مقاطعت ذوى قرباهم من المشركين ، ويطالبهم بحسن معاملتهم ففي طبيعته أن يكل أمر الناس في سرائرهم الى ربهم . وفي طبيعته أن يجبر من لا يعتقد عقيدته ، ويحسى من لا يتبع سنته ، وأن كان في عمى من الجهالة ، وخبل من الخلالة .

افترى أنه يصعب عليه بعد ذلك أن يحصل العلم والعلماء ، ويضيق به حلمه عن صنع الجميل بالفضل والفضلاء ، ممن ينفق عمره في تقرير حقيقة ، أو كشف غامض أو تبين طريقة ؟ كلا ثم كلا ، فمن بحث ونقب ، وسبر ونقر ، أو شق الأرض أو ارتقى الى السماء ، فهو في أمن من أن يعرض الاسلام له في شيء من عمله ، الا ان يحدث شغباً ، أو يفسد أدباً ، فعند ذلك تمتد يد الملك لرد كيد الكائد ، واصلاح الفاسد بسماع من الدين .

الاصول السابغ

مودة المخالفين في العقيدة

المصاهرة : اباح الاسلام للمسلم أن يتزوج الكتابية ، نصرانية

كانت أو يهودية ، وجعل من حقوق الزوجة الكتابية على زوجها المسلم أن تتمتع بالبقاء على عقيدتها ، والقيام بفروض عبادتها ، والذهاب الى كنيسها أو بيعتها ، وهى منه بمنزلة البعض من الكل ، والزم له من الظل ، وصاحبه فى العز والذل ، والترحال والحمل ، بهجة قلبه ، وريحانة نفسه ، وأميرة بيته ، وأم بناته وبنيه ، تتصرف فيهم كما تتصرف فيه . لم يفرق الدين فى حقوق الزوجية ، بين الزوجة المسلمة والزوجة الكتابية . ولم تخرج الزوجة الكتابية باختلافها فى العقيدة مع زوجها من حكم قوله تعالى « ومن آياته أن جعل لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها ، وجعل بينكم مودة ورحمة ، ان فى ذلك لآيات لقوم يتفكرون » فلها حظها من المودة ، ونصيبها من الرحمة ، وهى كما هى . وهو يسكن إليها كما تسكن اليه ، وهو لباس لها كما أنها لباس له . أين أنت من صلة المصاهرة التى تحدث بين اقارب الزوج واقارب الزوجة وما يكون بين الفريقين من الموالاة والمناصرة على ما عهد فى طبيعة البشر ؟ وما أجلى ما يظهر من ذلك بين الأولاد وأخوالهم وذوى القربى لموالدتهم ، أيفيب عنك ما يستحكم من ربط الألفة بين المسلم وغير المسلم بأمثال هذا التسامح ، الذى لم يعهد عند من سبق ولا فيما لحق من أهل الدينين السابقين عليه ؟ ولا يخفى على صحيح النظر أن تقرير التسامح على هذا الوجه فى نشأة الدين مما يعود القلوب على الشعور بأن الدين معاملة بين العبد وربّه ، والعقيدة طور من أطوار القلوب يجب أن يكون أمرها بيد عالم الغيوب ، فهو الذى يعاسب عليها ، وأما المخاوف فلا تطول يده إليها ، وغاية ما يكون من العارف بالحق أن ينبه الغافل ، ويعلم الجاهل ، وينصح الغاوى ، ويرشد الضال . لا يكفر فى ذلك نعمة العشير ، ولا يسلك به مسالك التعسير ، ولا يقطع أهل النصير ، ولا يخالف سنة الوفاء ، ولا يحيد عن شرائع الحديق من الولاء .

ماذا ترى فى الزوجة الكتابية لو كانت من أهل النظر العقل

وذهبت مذهباً يخالف مذهب زوجها ؟ أفينقص ذلك من مودته لها ؟
أو يضعف من شعور الرحمة التي أفاضها الله بينه وبينها ؟ فإذا
كان المسلم يتعود الاحتمال ، بل يتعود المحبة والنصرة لمن يخالفه
في عقيدته ودينه وملته ، ويألف مخالطته وعشرته وولايته ونصرته ،
اتراه لا يحتمل أن يرى بجواره من يعمل نظره في نظام الخليقة
ليصل منه إلى اكتشاف سر أو تقرير أصل في علم ، أو قاعدة
لصناعة ؟ إن كان قد يخالف ظاهراً مما يعتقد ، أو يعيل إلى رأى
غير الذى يجد ؟ أفلا يسع هذا ما يسع المجاهر بالخلاف ، وهو معه
على ما رأيت من الائتلاف ؟

لو ذهبت أعد ما في طبيعة الاسلام من عناصر وأركان كلها
تؤلف مزاج الكرم ، وتكون حقيقة المسامحة مع العلم لاطلت على
القارىء أكثر مما اطلت . ولهذا أرى من الواجب على أن اختم القول
بذكر أصل اشرت اليه ولا غنى لما نحن فيه عن ذكره .

الأصل الثامن

الجمع بين مصالح الدنيا والآخرة

الصحة : الحياة في الاسلام مقدمة على الدين . وأمر
الحنيفية السمة أن كانت تختطف العبد إلى ربه ، وتملاً قلبه من
رهبه ، وتقم أمله من رغبه ، فهي مع ذلك لا تأخذه عن كسبه ،
ولا تحرمه من التمتع به ، ولا توجب عليه تقشف الزمادة ، ولا تجشمه
في ترك اللذات ما فوق العادة .

صاحب هذا الدين صلى الله عليه وسلم لم يقل : بع ماتملك
وأتبعنى ، ولكن قال لمن استشاره فيما يتصدق به من مال : الثالث ،

والثالث كثير ، انه ان تذر ورثتك اغنياء خير من ان تدعهم عالة
يتكففون الناس ، •

الرخص : فرض الصوم على المؤمنين لكن اذا خشى منه المرض
او زيادته او زادت المشقة فيه جاز تركه ، بل قد يجب اذا غلب على
الظن الضرر فيه •

الوضوء او الغسل من شروط الصحة للصلاة الا اذا خشي
منه الضرر او عرضت مشقة في تحصيل الماء •
القيام مما لا تصح الصلاة الا به الا اذا اصابته المصلي مشقة
فيه فيسقط ، ويصلى قاعدا •

السمى الى الجمعة واجب الا اذا كان هناك وحل غزير ، او
مطر كثير ، او ما يوجب تعباً ومشقة فيسقط • وهكذا تجد القاعدة
قد عمت « صحة الابدان ، مقدمة على صحة الاديان » فترى الدين
قد راعى في احكامه سلامة البدن كما اوجب العناية بسلامة
الروح •

الزينة والطيبات : اباح الاسلام لاهله التجميل بأنواع الزينة
والتوسع في التمتع بالمشتهيات ، على شريطة القصد والاعتدال
وحسن النية ، والوقوف عند الحدود الشرعية ، والمحافظة على
صفات الرجولة ، جاء في الكتاب العزيز « يا بني آدم خذوا زينتكم
عند كل مسجد وكلوا واشربوا ولا تسرفوا انه لا يحب المرففين(★)
قل من حرم زينة الله التي اخرج لعباده والطيبات من الرزق قل هي
للذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيامة ، كذلك نفصل
الايات لقوم يعلمون(★) قل انما حرم ربى الفواحش ما ظهر منها
وما بطن والاثم والبغى بغير الحق وان تشركوا بالله ما لم ينزل به
سلطانا وان تقولوا على الله ما لا تعلمون » (سورة الاعراف) •

ثم عد الله النعيم والجمال والزينة من نعمه علينا التي يذكرنا بها فضله ، ويهيج بها نفوسنا لذكره وشكره ، كما قال : « والانعام خلقها لكم فيها دفاء ومنافع ومنها تأكلون (★) ولكم فيها جمال حين تريحون وحين تسرحون (★) وتحمل أثقالكم الى بلد لم تكونوا بالفيه الا بشق الانفس (★) ان ربيكم لرموف رحيم (★) والخييل والبغال والحمير لتركبوها وزينة ويخلق ما لا تعلمون » ثم قال « وهو الذي سخر البحر لتأكلوا منه لحما طريا وتستخرجوا منه حلية تلبسونها وترى الفلك مواخر فيه ولتبتغوا من فضله ولعلكم تشكرون » سورة النحل •

الاقتصاد : ووضع قانونا للانفاق وحفظ المال في قوله : « ان المبذرين كانوا اخوان الشياطين وكان الشيطان لربه كفورا (★) ولا تجعل يدك مغلولة الى عنقك ولا تبسطها كل البسط فتقعد ملوما محسورا » سورة الاسراء •

الذهي عن الغلو في الدين : وخشى على المؤمن ان يفار في طلب الآخرة فيهلك دنياه وينسى نفسه منها فذكرنا بما قصه علينا ان الآخرة يمكن نيلها مع التمتع بنعم الله علينا في الدنيا اذ قال « وابتنج فيما آتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا واحسن كما احسن الله اليك ولا تبغ الفساد في الأرض (★) ان الله لا يحب المفسدين » سورة القصص •

فترى ان الاسلام لم يبخس الحوائس حقها ، كما انه هيا الروح لبلوغ كمالها • فهو الذي جمع للانسان اجزاء حقيقية واعتبره حيوانا ناطقا لا جسمانيا صرفا ولا ملكوتيا بحتا ، جعله من اهل الدنيا كما هو من اهل الآخرة • واستبقاه من اهل هذا العالم الجسداني ، كما دعاه الى ان يطلب مقامه الروحاني • ليس يكون بذلك وبما بينه في قوله (هو الذي خلق لكم ما في الأرض جميعا)

قد أطلق القيد عن قواه ، لتصل من رفه الحياة « مع القصد » الى منتهاه ؟ والنفوس مطبوعة على التنافس قد عرز فيها حب التسابق فيما تعقده خيرا أو تجده لذيذا أو تظنه نافعا .

وليس في الغريزة الانسانية أن يقف بها الطلب عند حد محدود أو ينتهى بها السعى الى غاية لا مطلع للرغبة وراءها ، بل خصها الله بالمكنة من الرقى فى اطوار الكمال من جميع جهوف الى ما شاء الله أن ترقى بدون حد معروف .

فاذا جمع سائق الانفس ومزجيه ومرشدها وهاديهها ، بين شاحنين ، شاحذ التمتع بمتاح الحياة الدنيا ، وشاحذ الرغبة فى النعيم الدائم فى الآخرة ، فقد جمع لها كل ما يسمو بها عن الرضاء فى الدنيا بالدون وفى الآخرة بمذاب الهون ، فترى كل نفس تمضى مع استعدادها بشهامة فؤادها مضياء الزميع لا تخشى العثرة بالوجيد . ولا تقعد عن مطلبها قعدة العرديد فتطلب منافعها من هذا الكون الذى وجدت فيه ووجد لها ، فتسير فى مناكب الأرض ولا تكتفى عن الكل بالبعض ، وتبحث فى تربتها ، ولا يقف بها ظاهرها عن باطنها ، ولا يحجبها ظهورها عن مد يدها الى ما فى جوفها ، ولا تجد ما يصدها عن النظر فى الهواء ، والبحث فى الماء ، والامتداد بنجوم السماء بعد معرفة مواقعها وحركاتها فى مداراتها واستقامتها وانحرافها وظهورها وخفوسها ، وبالجمله فكل نستعد لوجه من وجوه النظر أو الولوج فى باب من ابواب العلم . ينطلق الى حيث يبلغ به استعداده أما للنجاة من ضرورة وأما لاستتمام منفعة أو استكمال لذة ، لا يجد من نواهى الدين ما يصده عن مطلب ، ولا ما يكف يده عن تناول رغبة أين هذا من ذلك الذى لا يرى الخلاص الا فى مجاهاة هذا العالم ولذائده ، ويجد ان الغنى والثروة من الحجب التى لا تخرق ، تجول بينه وبين ملكوت السموات .

كيف يتسنى للمسلم ان يشكر الله حق شكره ، اذا لم يضع العالم بأسره تحت نظر فكره لينفذ من ظاهره الى سره ، ويقف على قوانينه وشرائعه ، ويستخدم كل ما يصلح خدمته في توفير منافعه ؟ كيف يشكر الله اذا توانى في ذلك وقد أرشده الله في كتابه وبسنة نبيه الى أن عالمه انما خلق لاجله ، وقد وصّاه الله تحت تصرف عقله ؟ انظر الى لطف الاشارة في الآية المتقدمة « قل من حرم زينة الله ، الخ حيث قال : (كذلك نفصل الآيات لقوم يعلمون) فاهل العلم هم الذين يعرفون مقدار نعم الله تعالى فيما يرفه به معيشتهم ، ويجعل به هيتهم ، ويجلى به زينتهم .

المسلمون مسوقون بنابل من دينهم الى طلب ما يكسبهم الرفعة والسؤدد والعزة والمجد ، ولا يرضيهم من ذلك مادون الغساية ، ولا يتوفر شيء من وسائل ذلك الا بالعلم — فهم محفوظون اشد الحفز الى طلب العلم وتلمسه في كل مكان ، وتلقيه من أية شفة وأى لسان فاذا لاقاهم العالم في أى سبيل ، أو عثروا به في أى جبل ، أو ظهر لهم من أى قبيل ، هشوا له وبشوا ، ونصبوا اليه وكمشوا وشدوا به أو اصرهم ، وعقدوا عليه خناصرهم ، ولا يباليون ما تكون عقيدته ، اذا نفعتهم حكمته « الحكمة ضالة المؤمن فحيث وجدها فهو أحق بها » ألم يأتهم عن ربهم : (يؤتى الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتي خيرا كثيرا وما يذكر الا أولو الابواب) ألم يسمعوا في وصفهم قوله : (الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه) .

ذلك شأن المسلم مع العلم اذا كان مسلما حقا ، وذلك ما تنجر اليه طبيعة دينه ، وحديث « اطلبوا العلم وان بالعين » (١) ان كان

(١) رواه ابن عدى في الكامل . والبيهقى في شعب الإيمان وللدخل وابن عبد البر في العلم . والخفيف في الرحلة . والديلم في مسند الفردوس ، وغيرهم وله طرق كثيرة يقوى بعضها بعضا .

فى سند لفظه الى النبى صلى الله عليه وسلم مقال فسند معناه متواتر
فانه سند القرآن نفسه ، فان الله يفضل العلم واهل العلم بدون قيد
ولا تخصيص ، فالمسلم مطالب بطلب العلم ولو فى الصين ولو لم يكن
فى الصين مسلم على عهد النبى صلى الله عليه وسلم .

لا شيء ينقلب عند للنفس الانسانية لذة بنفسه ، وان كان فى
اول امره مطلوباً لغيره ، مثل العلم ، تطلب العلم أولاً لحاجتك اليه
فى تقويم معيشة ، أو ترفيه حال أو دفاع عن نفس وملة ، ثم لاتلبث
اذا أوغلت فيه أن تجد اللذة فى العلم نفسه ، فتصير اللذة بتحصيله
والوصول الى دقائقه غاية تقصد بنفسها وتضمحل فيها كل غاية
سواها ، وعلة ذلك ظاهرة فان العلم مسرح نظر العقل ، والعقل قوة
من افضل القوى الانسانية ، بل هى افضلها على الحقيقة ، وقد
وضع لها العليم الحكيم لذة ، كما منح لكل قوة سواها نعيماً ولذة ،
ولست فى حاجة الى تعديد لذة البصر أو السمع أو الشم أو الذوق
أو اللمس فالحيوان يعرفها بله الانسان ، وكلما عظم اختصاص القوة
بالنوع عظمت لذته باستعمالها فيما وجهت له ، فيمكنك أن تستنتج
من ذلك أن لا شيء عند الانسان الذ من كشف المجهول ، واحراز
المعقول وقد سمح الاسلام للمسلم أن يتمتع فى هذه الحياة الدنيا
بما يلذ له مع القصد والاعتدال . افلا يكون من لذائذه ومتممات
نعيمة أن يسبح فى مملكة العلم ليمتع عقله كما يسبح فى بسيط
الأرض ليكسب رزقه ويقيت أهله ؟ على أن العلم كان من ضرورات
معيشة المسلم أو حاجياتها كما ذكرنا فاذا طفق يستتبط مائه
للضرورة ، ويستجلى سناؤه للحاجة ، فلا يلبث أن يصير هو حاجة
نفسه ، وشاغله عن حاجات حسه حتى يدخل معه فى رسمه ، كما
وقع لكثير من المسلمين . قال امام جليل من أئمتهم « طلبنا العلم
لغير الله قايى أن يكون الا لله » .

نتائج هذه الأصول

الى أين أفضت طبيعة الاسلام بالمسلمين ؟ وماذا كان اثرها في أسلافهم الأولين ؟ فتح عمرو بن العاص رضى الله عنه مصر واستولى بجيشه على الاسكندرية بعد لحاق النبي صلى الله عليه وسلم بالرفيق الأعلى بست سنوات في رواية ، وتسع سنوات في رواية أخرى ، والاسلام في طلوع فجره وتقنح نوره ، فكان من بقايا ما تركت الأزمان الأولى رجل مسيحي من اليعقوبيين اسمه يوحنا النحوي ، كان في بدء أمره ملاحا يعبر الناس بسفينته وكان يميل الى العلم بطبيعته ، فاذا ركب معه بعض أهل العلم اصفى الى مذاكرتهم ثم اشتد به الشوق فترك الملاحة واشتغل بالعلم وهو ابن ٤٠ سنة فبلغ فيه ما لم يبلغه الناشئون فيه من طقولتهم ، وقد أحسن من العلم فنونا كثيرة حتى عد من فلاسفة وقته وأطبائه ومناطقته .

يقول كثير من مؤرخي الغربيين ومؤرخي المسلمين : إن عمرو ابن العاص سمع به فاستدأه منه وأكرمه لعلمه ، ووقعت بينهما محبة ظهر أمرها واشتهر حتى قال أحد فلاسفة الغربيين : (إن المحبة التي نشأت بين عمرو بن العاص ، فاتح مصر ويوحنا النحوي ترينا مبلغ ما يسمو اليه العقل العربي من الأفكار الحرة والرأي العالي ، بسجد ما اعتق من الوثنية الجاهلية ودخل في التوحيد المحمدي أصبح على غاية من الاستعداد للجولان في ميادين العلوم الفلسفية والأدبية من كل نوع) .

خالط المسلمون أهل فارس وسورية وسواد العراق وأدخلوهم
في أعمالهم ولم يمنعهم الدين عن استعمالهم حتى كانت دقاتهم
بالرومية في سورية ولم تغير بالعربية الا بعد عشرات من السنين
فاحتكت الأفكار بالأفكار ، وأفضت سماحة الدين الى أن أخذ
المسلمون في دراسة العلوم والفنون والصنائع .

اشتغال المسلمين بالعلوم الأدبية والعقلية

بـالعلوم الأدبية والعقلية

بعد ٢٠ سنة من وفاته عليه الصلاة والسلام اخذ الخليفة على بن ابي طالب كرم الله وجهه يحض على تعليم الآداب العربية ويطلب وضع القواعد لها لما رأى من حاجة الناس الى ذلك ، وأخذ المسلمون يتحسسون نور العلم فى ظلام تلك الفتن استرسالا مع ما يدعوهم اليه دينهم ، وتنبههم لطلبه شريعتهم ، وان كانت الحروب الداخلية التى اشتعلت نارها فى اطراف بلادهم للنزاع فى أمر الخلافة قد شغلتهم عن كل شيء من مصالحهم ، فانها لم تشغلهم عن تلمس العلوم والتناول منها بالتدريج على سنة الفطرة ، فالبراعة فى الآداب : من علم بوقائع العرب وتاريخهم ، وقول الشعر ، وانشاء البليغ من النثر ، قد بلغت فى خلافة بنى أمية مبلغا لم تبلغه أمة قط فى مثل مدتها ، وكان الخلفاء الامويون يعلنون منزلتها ، ويرفعون مكانات الشعراء والخطباء والعلماء بالسير ، ثم ظهرت آثار العلوم العقلية فى آخر دولتهم ، وترجمت جملة من الكتب العقلية والصناعية قبل نهاية القرن الأول .

نقل الخلفاء الامويون دار الخلافة من المدينة الى الشام ولم يسيروا فى الزهد سيرة الخلفاء الراشدين ، فقد جاء رسول من الفرس الى عمر بن الخطاب رضى الله عنه فلما سأل عنه دل عليه فذهب اليه فاذا هو نائم على الأرض تحت نخل البقيع بين الفقراء ، وجاءت رسل الملوك الى معاوية رحمه الله فاذا هو فى قصر مشيد محلى البنيان بأجمل ما يكون من الصنعة العربية

مزين بالجناات والرياض وينابيع الماء ، مفروش بأحسن الفرش ، يرى الناظر فيه أفخر الاثاث والرياض ، ولم يكن معاوية فى ذلك قد خالف الدين أو حاد عن طريقة ، وإنما تناول مباحا ، وتمتع برخصة آتاه الله أياما ، ولا يخفى ما فى ذلك من ترويج فنون الإبداع فى الصنعة على اختلاف ضروبها .

اشتغالهم بالعلوم الكونية

انقضت دولة بنى أمية والناس فى ظلمات من الفتن كما قلنا ودالت الدولة لبنى العباس واستقرت فى نصابها من آل بيت النبى قرب نهاية الثالث الأول من القرن الثانى للهجرة (سنة ١٣٢) ثم نقل المنصور عاصمة الملك الى بغداد فصارت بعد ذلك عاصمة العلم والمدنية أيضا ، وأخذ المنصور أيضا ينشئ المدارس للطب والشريعة ، وكان قد جعل من زمنه ما ينفقه فى تعلم العلوم الفلكية ، وأكمل حفيده الرشيد ما شرع فيه وأمر بأن يلحق بكل مسجد مدرسة لتعليم العلوم بأنواعها ، وجاء المأمون فوصلت به دولة العلم الى أوج قوتها ، ونالت به أكبر ثروتها ، ويقال انه حمل الى بغداد من الكتب المكتوبة بالقلم ما يثقل مائة بعير ، وكان من شروط صلحه مع ميشيل الثالث أن يعطيه مكتبة من مكاتب الاستانة فوجد مما فيها من النفائس كتاب بطليموس فى الرياضة السماوية فأمر المأمون فى الحال بترجمته وسموه بالمجسطى ، ولا يسهل على كاتب احصاء ما ترجم من كتب العلوم على اختلافها فى دولة بنى العباس أبناء عم الرسول صلى الله عليه وسلم .

انشاؤهم دور الكتب

وقد أخذت دول الاسلام تعتنى بدور الكتب عناية لم يسبقها مثلها من دول سواها ، حتى كان فى القاهرة فى أوائل القرن الرابع مكتبة تحتوى على مائة ألف مجلد ، منها ستة آلاف فى الطب والفلك

لاغير . وكان من نظامها أن تعار بعض الكتب للطلبة المقيمين في القاهرة ، وكان فيها كرتان سماويتان (احدهما) من الفضة يقال أن صانعها بطليموس نفسه وأنه أنفق فيها ثلاثة آلاف دينار (والثانية) من البرنز . ومكتبة الخلفاء في أسبانيا بلغ ما فيها ستمائة ألف مجلد وكان (فهرسها) أربعة وأربعين مجلدا . وقد حققوا أنه كان في أسبانيا وحدها سبعون مكتبة عمومية ، وكان في هذه المكاتب مواضع خاصة للمطالعة والنسخ والترجمة .

وبعض الخاصة كانوا يولعون بالكتب ويجعلون دورهم معاهد دراسة لما تحتوى عليه . يقال أن سلطان بخارى دعا طبيبا أندلسيا ليزوره فأجابه أن ذلك لا يمكنه لأن كتبه تحتاج الى أربعمائة جمل لتحملها وهو لا يستغنى عنها كلها . وكان حنين بن اسحاق النسطوري في بغداد ممن جعل في داره مكتبة عامة يفد اليها طلاب العلوم العقلية والرياضية وكان يتبرع بمذاكرتهم فيما يريدون المذاكرة فيه .

انشاؤهم المدارس للمعلوم

غطى بسيط المملكة الاسلامية على سعتها بالمدارس . نقول « على سعتها » لانها زادت في السعة على المملكة الزومانية بكثير ، فكنت تجد المدارس في كل الاقطار : في المغول ، في التتار من جهة المشرق . في مراکش ، في فاس ، في أسبانيا من جهة المغرب .

وكانت طريقة الأساتذة في التدريس أن كل مدرس يعد درسه ويكتب في الموضوع الذي يلقي الدرس فيه ما يريد أن يكتب ، ثم يلقيه على التلامذة وهم يكتبون عنه ثم تكون هذه الدروس كتباً وأمالى تنشر بين الناس في كل علم . وهنا نبادر الى القول بأن المؤرخين قد اجمعوا على أن جميع المقالات والكتب كانت تنشر ويتداولها

الناس بدون أدنى مراقبة ولا حجر ولا نقص شيء مما كتب صاحب الكتاب ، غير أن مؤرخا واحدا رأيته ذكر أنه قد وضع قانون في بعض الممالك الاسلامية لنشر كتب العقائد مقتضاه الا ينشر منها شيء الا بأذن ، على انى لا أعلم شيئا من ذلك وقس في الممالك الاسلامية أيام كان الاسلام اسلاما .

نرجع الى الكلام فى المدارس الاسلامية : يقول : (جيون) فى كلامه على حماية المسلمين للعلم فى الشرق وفى الغرب : « ان ولاة الاقاليم والوزراء كانوا ينافسون الخلفاء ، فى أعلاء مقام العلم والعلماء ، وبسط اليد فى الاتفاق على اقامة بيوت العلم ومساعدة الفقراء على طلبه ، وكان من أثر ذلك أن ذوق العلم ووجدان اللذة فى تحصيله قد انتشر فى نفوس الناس من سمرقند ويخارى الى فاس وقرطبة . انفق وزير واحد لاحد السلاطين (هو نظام الملك) مائتى ألف دينار على بناء مدرسة فى بغداد وجعل لها من الربيع الذى يصرف فى شئونها خمسة عشر ألف دينار فى السنة ، وكان الذين يغذون بالمعارف فيها ستة آلاف تلميذ فيهم ابن أعظم العظماء فى المملكة . وابن أفقر الصناعات فيها ، غير أن الفقير ينفق عليه من الربيع المخصص للمدرسة وابن الفنى يكتفى بمال أبيه ، والمعلمون كانوا يتقنون رواتب وافرة » .

انقسمت الممالك الاسلامية فى زمن من الأزمان الى ثلاثة اقسام وتنازع الخلافة ثلاث شيع كان العباسيون فى آسيا (الشرق) والأمويون فى الاندلس من أوروبا (الغرب) والفاطميون فى مصر من أفريقيا (الوسط) ولم يكن تنافس هذه الدول الثلاث مقصورا على الملك والسلطان ، ولكن كان التنافس أشد التنافس فى العلم والأدب ، وكان مرصد سمرقند قائما فى ناحية المشرق يشير الى ما كان عليه المشرقيون من العناية برياضة الافلاك ، ومرصد جيرالد فى الاندلس يجيبه بأن أهل المغرب ليسوا بأحط منهم فى الاسراك .

جميع المدارس في البلاد الاسلامية اخذت نظام الامتحان في المدارس الطبية عن مدرسة الطب في القاهرة ، وكان من أشد النظمات وأدقها ، ولم يكن لطبيب أن يمارس صناعته الا على شريطة أن تكون بعد شهادة بأنه فاز في الامتحان على شدة ، وأول مدرسة طبية أنشئت في قارة أوروبا على هذا النظام المحكم هي التي أنشأها العرب في (ساليرن) من بلاد ايطاليا وأول مرصد فلكي (هيم في أوروبا هو الذي أقامه العرب في اشبيلية من بلاد أسبانيا •

ولع المسلمون بالعلوم الكونية على اختلافها ، والفنون الأدبية بجميع أنواعها ، حتى القصص والأساطير الخيالية ، في الأحوال الاجتماعية ، وابتدعوا بأخذ العلم عن اليونانية والسريانية ، وأخذوا ينقلون كتب الأولين من تلك اللسان الى اللغة العربية بالترجمة الصحيحة • وكان مترجمهم في أول الأمر مسيحيين وصابئين وغيرهم ، ثم تعلم كثير من علماء المسلمين اللسان اليوناني واللاتيني وكتبوا معاجم في اللسانين وذلك كله لمأخذوا العلوم من أصولها ، وينقلوها الى لسانهم على حسب ما يصل اليه علمهم فيها • وكان المعلمون لابناء المعظماء في أول الأمر من المسيحيين واليهود ، ثم أنشئت المدارس الجامعة وكان المدرسون فيها من كل ملة ودين ، كل يعلم العلم الذي عرف هو بالمراعاة فيه •

علوم العرب واكتشافها

كان علم العرب في أول الأمر يونانيا ، ولكنه لم يلبث كذلك الا دون قرن واحد ثم صار عربيا ، ولم يرض العربى أن يكون تلميذا لارسطو وافلاطون او اقليدس او بطليموس زمنا طويلا كما بقى الأوربي كذلك عشرة قرون كاملة من التاريخ المسيحي •

قالوا : ان (باكون) هو أول من جعل التجربة والمشاهدة قاعدة للعلوم العصرية او اقامها مقام الرواية عن الأساتذة والتمسك بأراء المصنفين ، واطلق العلم من رق التقليد ذلك حق في أوربا وأما عند العرب فقد وضعت هذه القاعدة عندهم لبناء العلم عليها في أواخر القرن الثاني من الهجرة .

أول شيء تميز به فلاسفة العرب عن سواهم من فلاسفة الأمم هو بناء معارفهم على المشاهدات والتجربة ، والا يكتفوا بمجرد المقدمات العقلية في العلوم مالم تؤيدها التجربة ، حتى لقد نقل جوستاف لويون عن أحد فلاسفة الأوربيين أن القاعدة عند العرب هي « جرب وشاهد ولاحظ تكن عارفا » وعند الأوربي الى ما بعد القرن العاشر من التاريخ المسيحي « اقرأ في الكتب وكرر ما يقول الأساتذة تكن عالما » فلينظر المصريون وغيرهم من الشرقيين كيف انقلبت الحال ، وماذا أعقب من سوء المآل .

قال (ديلامبر) في تاريخ علم الهيئة « اذا عدت في اليونانيين اثنين أو ثلاثة من الراصدين أمكنك أن تعد في العرب عددا كبيرا غير محصور » وأما في الكيمياء فلا يمكنك أن تعد مجريا واحدا عند اليونانيين ، ولكنك تعد من المجربين مئين عند العرب . ولهذا عدت الكيمياء الحقيقية من اكتشاف العرب دون سواهم . وقد كانوا يعدون الهندسة والفنون والرياضة من الآلات المنطقية ، يستعملونها في الاستدلال على القضايا النظرية ، وهي من أصديق الأدلة في الايصال الى المجهولات كما هو معروف .

والعرب هم أول من استعمل الساعات الدقيقة للدلالة على أقسام الزمن ، وهم أول من إتقن استعمال الساعات الزوالية لهذا الغرض .

وقد اكتشفوا قوانين لثقل الأجسام جامدها ومائعها حتى وضعوا لها جداول فى غاية الدقة والصحة ، كما وضعوا جداول للارصاد الفلكية ، وكانت تلك الجداول معروفة يطلع عليها الناظرون فى سميرقند وبغداد وقرطبة حتى لقد وصلوا بتلك القوانين الى ما يقرب من اكتشاف الجاذبية •

ولا يمكننى فى مقالى هذا أن أعد ما اكتشف العرب ولا مازادوه فى العلوم على اختلاف أنواعها فذلك يحتاج الى سفر كبير ، وقد أحصى ذلك أهل المعرفة والانصاف من فلاسفة الأوربيين ومؤرخيهم ، وربما يقتصر لابقاء الأمة العربية أن ينشروا ذلك لآخوانهم حتى يعرفوا ما كان عليه أسلافهم ، ولكننى أذكر كلمة قالها بعض حكماء الغربيين (١) •

« تأخذنا الدهشة أحيانا عندما ننظر فى كتب العرب فنجد آراء كنا نعتقد أنها لم تولد الا فى زماننا ، كالرأى الجديد فى ترقى الكائنات العضوية وتدرجها فى كمال أنواعها ، فان هذا الرأى كان مما يعلمه العرب فى مدارسهم وكانوا يذهبون به الى أبعد مما ذهبنا ، فكان عندهم غاما يشمل الكائنات غير العضوية والمعادن • والأصل الذى بنيت عليه الكيمياء عندهم هو ترقى المعادن فى أشكالها • قال الخازنى إذا سمع الشعب الجاهل ما يقال بين العلماء : ان الذهب قد تقلب فى الأشكال المختلفة حتى صار ذهباً ذن من هذا أنه مر فى صور معادن أخرى فكان رصاصاً ثم قصديراً ثم صفراً ثم فضة ثم صار بعد ذلك ذهباً ولا يعلم أن الفلاسفة اذا قالوا ذلك فانما يقصدون منه ما أرادوه من قولهم فى الانسان أنه وصل الى حالته

(١) هو الفيلسوف دابير الأمريكانى •

الحاضرة بالتدريج ومن طريق الترقى وهم لم يعنوا بقولهم هذا أنه تقلب فى صور الأنواع المختلفة كأن كان ثورا ثم حمارا ثم فرسا ثم قردا ثم صار بعد ذلك انسانا .

ويقول الفيلسوف جوستاف ليون : « ان العرب أول من علم العالم كيف تتفق حرية الفكر مع استقامة الدين » .

وهنا أنكر على بعض فلاسفتهم ما نقلوه عن ابن رشد من أنه ذهب فى حرية الرأى الى نقض أصل الدين وقال : ان الروح لا يقاء لها بعد فناء الجسد وانما الذى يبقى هو أرواح الأنواع . فان هذا خطأ عرض لهم من سوء فهم كلامه فى بيان بقاء الأنواع دون الأشخاص فانه قال كما قال أرسطو وغيره : ان الأشخاص توجد وتبقى واما الأنواع فهي باقية لا تزول : وهذا باب آخر لا يفاير بالمره ما استنتجوا منه كما أخطئوا فى قولهم عنه انه كان يعتقد بأن الله روح العالم يظهر فى صورته والكل يرجع اليه بمعنى انه يبنى فى ذاته ولا يبقى فى العالم باق آخر . وهو يقرب من قولهم السابق . فان ابن رشد كان مسلما يعرف أن الاسلام لا يناقى العلم وانما يناقى هذا الضرب من الوهم ، الذى لم يسقط فيه أحد الا من عثرة فى طريق العلم ، أو الاسترسال مع الخيال . وكثير ممن سكروا بهذا الرأى أفاقوا منه . ولكن كتب ابن رشد التى بين أيدينا تبعد بنا عن نسبة هذا الرأى اليه كما سبق بيانه ، ولكنى لا أنكر نسبته لو نسب الى ابن سبئين وهو ممن أخذ عن تلاميذ ابن رشد فان فى كلامه ما يدل على ذلك .

ويقول فيلسوف آخر : « ان العلوم التى تلقاها العرب عز اليونانيين وغيرهم وكانت مية بين دفات الدفاتر ، مقبورة بين جدران المكاتب ، أو مخزونة فى بعض الرءوس كأنها أحجار ثمينة فى بعض الخزائن ، لاحظ للانسانية منها سوى النظر اليها – صارت

عند العرب حياة الآداب ، وغذاء الأرواح ، وروح الثروة ، وقوام الصناعة ، ومهمازا للقوى البشرية يسوقها الى كمالها الذي أعدت له . وليس في الأوربيين من درس التاريخ وحكم العقل ثم ينكر ان الفضل - في اخراج أوربا من ظلمة الجهل الى ضياء العلم ، وفي تعليمها كيف تنظر وكيف تتفكر وفي معرفتها أن التجربة والمشاهدة هما الاصلان اللذان يبنى عليهما العلم - انما هو للمسلمين وآدابهم ومعارفهم التي حملوها اليهم وأدخلوها من اسبانيا وجنوب ايطاليا وفرنسا عليهم . وكان من حظ العلم العربي والأدب الحمدي عندما دخلا الى ايطاليا ان البابا كان غائبا لان كرسيه كان قد انتقل الى فرنسا في أفنيون نحو سبعين سنة فندب العلم الى شمال ايطاليا واستقر به القرار هناك ، ان شوارع باريس لم تفرش بالحجارة الا في القرن الثاني عشر وقد رصت بالبلاط على نحو مارصت به مدن اسبانيا ، اه .

ويقول آخر : « لا أدري كيف اعطانا الاسلام في مدة قرنين عددا من الفلكيين يطول سرد افرادهم وان الكنيسة تسلطت على العالم المسيحي اثني عشر قرنا في أوربا ولم تمنحنا فلكيا واحدا » .

هذا للنماء والزكاء العلمي لم يكن خاصا بطائفة دون طائفة بل كان الناس في التمكن من تناوله سواء ، وانما كان التفاضل بالمجد والعمل ، والفضل في ذلك كله لحلم الخلفاء وأعمالهم وسماحة الدين ويسره وسهولته على أهله وأهل ذمته ، قال بعض فلاسفة الغربيين قولا يعرفه الحق وتثبته المشاهدة : « ان شعوب الأرض لم ترقط فاتحا بلغ من الحلم هذا المبلغ (يريد فاتحي الاسلام على اختلافهم) ولا ديننا بلغ في لينه ولطفه هذا الحد » .

تشجيع العلم والعلماء

ان الخلفاء الذين يقال عنهم انهم رؤساء دين وحكام سياسة معا كانوا هم بانفسهم المتعلمين للعلوم الداعين الى تعلمها ، كانوا العالمين العاملين • كان خليفة كالمأمون يضطهد أحيانا أعداء الفلسفة ، وقد عرف التاريخ كثيرين من أرباب الشهرة الذين قضوا فى سجنه الشهور أو السنين ، لانهم كانوا يعادون الفلسفة ظنا منهم أن منها ما يعدو على الدين فيفسده ، هل رأيت فى غير الاسلام رئيسا دينيا يضطهد أعداء العلم وجفافة الفلسفة ؟ لملك لا تجده أبدا •

كان اهل العلم والأدب عامة يجدون من الاحترام عند الخلفاء والأمراء والخاصة ما يليق بهم كيفما كانت حالهم ، وأضرب المثل بالشيخ أبى العلاء المعرى ، لشهرته بين الناس بما يشبه الزندقة •

يذكر على بن يوسف القفطى أن صالح بن مرداس - صاحب حلب - خرج الى المعرة وقد عصى أهلها عليه ، فنازلها وشرع فى حصارها ورمائها بالمنجنيق ، فلما أحس أهلها بالغلب ، سعوا الى أبى العلاء بن سليمان وسألوه أن يخرج ويشفع فيهم ، فخرج معه قائد يقوده فأكرمه صالح واحترمه ، ثم قال : لك حاجة ؟ قال : الأمير - أطال الله بقاءه - كالسيف القاطع لأن مسه ، وخشن حده ، وكالنهار البالغ ، قاطد وسطه وطاب برده (خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين) فقال له صالح : قد وهبتها لك ، ثم قال : أنشدنا شيئا من شعرك لنرويه ، فأنشده على البديهة أبياتا فيه ، فترحل صالح • فانظر كيف وهب الأمير بلدا عصى أهله لفيلسوف معروف بما هو عنه معروف •

ولو ذكرت مانال العلماء والفلاسفة عند الامراء والخلفاء
لطال بى المقال أكثر مما طال ، وفيما سبق كفاية لمكتف .

ازالة شبهتين

قد يتوهم قوم ان الاضطهاد قد يظهر فى مقت العامة وخلقهم
ما يخلقون من المفتريات على اهل العلم والفكر الحر . وهمس
بعضهم فى آذان بعض ، وتفامزهم على اهل الفضل ، ولزمهم أياهم
بالالقاب ، بل واحتقارهم فى بعض الاحيان . وهذا النوع منه عند
المسلمين بلا نكير . وهو خطأ ظاهر لان هذا النوع - ممن يكره
اهل العلم - لا تخلو منه ارض ولا تظهر منه بلاد مهما بلغ أهلها
من الحرية ، ومهما بلغ ذوق العلم من نفوس أهلها ، فان القائمين
على عقيدة الكاثوليك الى اليوم فى ارض فرنسا نفسها يمتقون
الفلاسفة الذين يظهرون بمعاداة للكنيسة ، ويكتبون مايوهن قواعدما
وقد يختلف عليهم احزاب الكاثوليك مالم يقولوه ، ويرون ان النظر
فى كتبهم لا يجوز فى شريعة الدين ، ونحن لا نرتاب فى ان نحو
هذا كان عند المسلمين أيام كانت سوق الفلسفة رائجة عندهم ، ولكنه
ليس من الاضطهاد فى شيء ، وانما هى نفرة الانسان مما لا يعرف .
مع ترك صاحبه وشأنه يمضى فى سبيله الى حيث يشاء .

يقول آخرون : ان التاريخ يروى لنا أن بعض أرباب الأفكار
قد أخذ السيف لخلوه فى فكره ، فلم يترك له من الحرية ما يتمتع
به الى منتهى ما يبلغ به ، وليس يصح أن ينكر ما صنع الخليفة
المنصور وغيره بالزنداقة .

واقول : ان كثيرا من الغلو اذا انتشر بين العامة أفسد نظامها
واضطرب أمنها ، كما كان من آراء الحلاج وأمثاله (١) فتضطرب

(١) ذكر امام الحرمين فى كتابه « الغامل » فى اصول الدين انه كان بين
الحلاج والجنابى رلىس القرامطة اتفاق سرى على قلب الدولة . وان ذلك هو السبب
الحقيقى فى قتل الحلاج .

السياسة للدخول في الأمر لحفظ أمن العامة ، فتأخذ صاحب الفكر ،
لا لانه تفكر ولكر لانه لم يرد أن يقصر حق الحرية على شخصه ،
بل أراد أن يقيده غيره بما رآه من الضرورة لنفسه ، مع أن غيره في
غنى عما يراه هو حقا له ، ونحشى الفتنة اذا استمر مدعى الحرية
في غلوئه ، شهذا يرى حفاظ النظام ان أمثال هؤلاء يجب أن ينقى
منهم المجتمع ، صونا له عما يزعزع أركانه . ونحن نرى الفلسفة
اليوم تضطهد الدين هذا الضرب من الاضطهاد . ألم تقص الحكمة
الفرنسية على الراهبين والراهبات ان تكون جمعياتهم ومدارسهم
تسب سيطرة الحكومة ؟ والا ينشأ شيء منها الا باذن من الحكومة ،
ومن لم يخضع لذلك تنحل جمعياته وتقتل مدارسها بقوة السلاح ،
وقد ينقى من ألبانده كذا غير كثيرين في سنين سابقة (١) ولكن
هل يسمى هذا اضطهادا ؟ كلا ، انما الاضطهاد حق الاضطهاد هو
اضطهاد محكمة التفتيش واضطهاد رؤساء الاصلاح بعدما في أول
نشأتهم

ماذا يقول القائلون ؟ ان التعليم عند المسلمين كان غريباً
أمره ، يكاد يكون خفياً سره ، مسجد أو مدرسة تابعة لمسجد ،
يجلس فيها للتدريس الفقيه والمتكلم والمحدث والنحوي والمفسر
والفيلسوف والفلكي والمهندس ، ينتقل الطالب من بين يدي الفقيه
لمجلس بين يدي الفيلسوف ، ومن مجلس الحديث الى مجلس
الأدب ، واذا وقعت مذاكرة بينهم في مسألة من المسائل أخذت الحرية
بأغذها حتى الاتناع والالزام ، وسقطت قيمة الغلو في التعبير ، وأخذ
التسامح بينهم مأخذه .

كان عمرو بن عبيد رئيس المعتزلة وأشدهم صلابة في أصول
مذبه ، ومع ذلك هو من مشايخ الامام البغاري صاحب الصحيح
وكانت له منزلة عند المنصور تملو كل ذي منزلة عنده ، حتى قال

(١) أغرب من هذا أن أحد الاساقفة في جامعة اميركية قرر فيها نظرية دارون
للزوجة لانكرما عليه جمهور الطلبة لمخالفتها للتوراة فطرد من المدرسة .

له يوما وهو خارج من بين يديه « رميت لكل الناس حيا فلقطوا
الا ايالك يا عمرو بن عبس » فانظر كيف كان لامام من ائمة السنة
أن يصل سنده في الحديث برئيس من رؤساء المعتزلة ولا يرى في
ذلك باعسا ؟

إذا عد عاد بعض رجال العلم الذين أخذتهم القسوة في
الاسلام وقتلتهم حماقة الملوك باغراء الفقهاء وأهل الغلو في الدين ،
فما عليه الا أن ينظر في أحوالهم فيقف لأول وهلة على أن الذي
اثر أولئك عليهم ليس مجرد العصبية للدين ، وان الغيرة عليه
ليست هي الباعث لهم على الوشاية بهم ، وطلب تنكيلهم . وإنما تجد
الحسد هو العامل الأول في ذلك كله والدين آلة له . ولهذا لا ترى
مثل ذلك الاذى يقع الا على قاضي قضاة كابن رشد (ورجوع الحاكم
ألى العنبر عنه وأنزله منزلته دليل على ذلك) أو وزير ، أو جليس
خليفة أو سلطان ، أو ذي نفوذ عظيم بين العامة . وهذا كما يقع من
الفقهاء مثلا لا يذاء الفلاسفة ، يقع من الفقهاء بعضهم مع بعض ،
لاهلك بعضهم بعضا ، كما يشهد به العيان . ويحكى لنا التاريخ ،
فليس هذا كذلك معدودا من معنى اضطهاد الدين للفلسفة ، لان
التحاسد أكثر ما يقع بين من لا دين لهم على الحقيقة وان لبسوا
لباسه . وإنما ذلك الاضطهاد هو الذي يحمل عليه محض الاختلاف
في العقيدة أو ظن المخالفة للدين في شيء من العلم أو العمل لضيق
الدين عن أن يسع المخالف بجانبه وهذا لم يقع في الاسلام ، اللهم
الا أن يكون حادث لم يصل إلينا .

هذه طبيعة الدين الاسلامي عرضت عليك في أهم عناصرها
ومقومات مزاجها . وهذا كان اثرها في العالم الشرقي والغربي
وهذه سمة فضل الدين وقوته على احتمال مخالفيه وتيسيره لأولئك

المخالفين أن يهتموا به متى رضوا بأن يستظلوا بظله ، هل في هذا خفاء على ناظر ؟ وهل يرضى لبييب لنفسه أن ينكر الضوء الباهر ؟ أفلا ييسم الاسلام عجبا وهو في أشد الكرب لعقوق ابنائه ، من أديب لم يكن يعمده من أعدائه ، إن لم يحسبه في أحبائه ، عندما يراه يسدد سهمه اليه ، ويجور ، كما يجور الجائرون في حكمه عليه ؟؟

الاسلام في أوائل القرن العشرين

الاحتجاج بالمسلمين على الاسلام

ربما يسأل سائل فيقول : سسلمنا ان طبيعة الاسلام تأتي اضطهاد العلم بمعناه الحقيقي وأنه لم يقع من المسلمين الأولين تعذيب ، ولا احراق ، ولا شتى لحملة العلوم الكونية ، ومقوى العقول البشيرة ، ولكن اليس العلماء من المسلمين اليوم اعداء العلوم العقلية ، والفنون المصرية ، أو ليس الناس تبعاً لهم ؟ أفلا يكون للاديب عذره فيما يراه ويسمعه حوله ؟ ألم يسمع بأن رجلاً في بلاد اسلامية غير البلاد المصرية (١) كتب عقلاً في الاجتهاد والتقليد وذهب فيه الى ما ذهب اليه أئمة المسلمين كافة ، ومقالاً بين فيه رأيه في مذهب الصوفية ، وقال أنه ليس مما انتفع به الاسلام بل قد يكون مما رزى به أو ما يقرب من هذا - وهو قول قال به جمهور أهل السنة من قبله - فلما طبع مقاله في مصر تحت اسمه هاج عليه حملة العمام ، وسكنه الأوثاب العباب ، قالوا أنه مرق من الدين ، أو جاء بالافك المبين ، ثم رفع أمره الى الوالى فقبض عليه والقاء في السجن ! فرفع شكواه الى عاصمة الملك وسأل السلطان أن يأمر بنقله الى العاصمة ليثبت براءته مما اختلق عليه . بين يدي عادل لا يجور ، ومهيم على الحق لا يحيف ، الخ ما يقال في الشكوى فأجيب طلبه ، لكن لم ينفعه ذلك كله ، فقد صدر الأمر هناك أيضاً بسجنه ولم يعف عنه الا بعد أشهر ، مع أنه لم يقل الا ما يتفق مع أصول الدين ، ولا ينكره القارئ والكاتب ، ولا الأكل والشارب .

ألم يسمع السامعون أن الشيخ السنوسى (والد السنوسى صاحب الجغبوب) كتب كتاباً في أصول الفقه زاد فيه بعض

(١) هذا الرجل هو السيد عبد الحميد الزهراوى الحمى الشهير رحمه الله .

مسائل على أصول المالكية ، وجاء فى كتاب له ما يدل على دعواه أنه ممن يفهم الأحكام من الكتاب والسنة مباشرة ، وقد يرى ما يخالف رأى مجتهد أو مجتهدين . فعلم بذلك أحد المشايخ المالكية (رحمة الله تعالى) وكان المقدم فى علماء الجامع الأزهر الشريف (١) فحمل حربة وطلب الشيخ السنوسى ليطعنه بها لأنه خرق حرمة الدين ، واتبع سبيلا غير سبيل المؤمنين ، وربما كان يجترئ الأستاذ على طعن الشيخ السنوسى بالحرية لو لاقاه وانما الذى خلص السنوسى من الطعنة ، ونجى الشيخ المرحوم من سوء المغبة ، وارتكاب الجريمة باسم الشريعة ، هو مفارقة السنوسى للقاهرة قبل أن يلاقيه الأستاذ المالكى .

هل غاب عن الأذهان ما كان ينشر فى الجرائد من نحو ثلاث سنين بأقلام بعض علماء الجامع الأزهر من المقالات الطويلة الانذال الواسعة الاردان ، فى استهجان ادخال علم تقويم البلدان (الجغرافية) بين العلوم التى يتلقاها طلبة الجامع الأزهر ؟ وكان كتاب تلك المقالات يعرضون بمن اشار بادخال هذا العلم وغيره بين تلك العلوم وأنه انما يريد الغض من علوم الدين (٢) ألم تنشر فى العام الماضى فصول بأقلام بعضهم تشير الى مطعن فى عقيدة البعض الآخر وارادة التشهير به مع أنه لم يجهر بمنكر ولم يقل قولاً يبعد من الكتاب والسنة ؟

ألم يحمل الينا الرواة ما عند علماء الأفغان والهند والعجم من شدة التمسك بالقديم ، والحرص على ماورثوه عن آباؤهم الأقربين ، واقامة الحرب على كل من حاول أن يزحزحهم أصصا

(١) هو الشيخ عليش الذى كان ينكر على السيد جمال الدين والشيخ محمد عبده أيضا طريقتهما فى تحقيق المسائل الشرعية على طريقة السلف .
(٢) يعنى الأستاذ بهذا نفسه فهو الذى أشار بتعليم هذه العلوم .

عما كان عليه سلفهم ، وإن كان فى البقاء عليه تلفهم ، وما عليه الحال اليوم فى حكومة المغرب من الغلو فى التعصب ، والمعاقبة بقطع بعض الأعضاء فى شرب الدخان ، أو القتل فى كلمة ينكرها السامعون ، وإن أجمع عليها المسلمون الآخرون ؟

ثم ألا يتخيل المتأمل أنه يسمع من جوف المستقبل صخبا ولجبا ، وضوضاء وجلبة ، وهيماء مضطربة ، إذا قيل أنه ينبغي لطلبة الأزهر أن يدرسوا طرفا من مبادئ الطبيعة أو يحصلوا جملة من التاريخ الطبيعى ؟ ألا تقوم قيامة المتقين ، ألا يصيحبون أجمعين أكتعين أبتعين : هذا عدوان على الدين ، هذا توهين لعقده المتين ، هذا تغرير بأهله المساكين ، ولا يزالون يشيدون بهذا إلى ألا يبقى شيء عرف له اسم فى اللغة إلا الصقوة بهذه البدعة فى زعمهم .

هل هذه الحال جديدة على المسلمين ، حتى يقال أنها عارض عرض عليهم ، أو مرض من الأمراض الوافدة اليهم ؟ لا يسهل على من يعرض أحوال المسلمين تحت نظره من قرون متعددة أن يظن أن هذه الحال من العلل الطارئة على أمجة الأمم ، خصوصا عندما يجد الوحدة فى الصفات ، والشمول فى جميع الاعتبارات ، فلو أخذ مسلما من شاطئ الاطلانطيقى ، وآخر من تحت جدار الصين لوجد كلمة واحدة تخرج من فميهما وهى (أنا وجدنا آباءنا على أمة وأنا على آثارهم مقتدون) وكلهم أعداء لكل مخالف لما هم عليه ، وإن نطق به الكتاب ، واجتمعت الآثار .

اللهم الا فئة زعمت أنها نفضت غبار التقليد ، وأزالت الحجب التى كانت تحول بينها وبين النظر فى آيات القرآن ومتون الأحاديث لتفهم أحكام الله منها ، ولكن هذه الفئة أضيق عطنا وأخرج صدر

من المقلدين ، وان ائكرت كثيرا من البدع ، ونحت عن الدين كثيرا مما اضيف اليه وليس منه ، فانها ترى وجوب الأخذ بما يفهم من لفظ الوارد والتقيد به ، بدون التفات الى ما تقتضيه الأصول التي قام عليها الدين ، واليه كانت الدعوة ، ولأجلها منحت النبوة فلم يكونوا للعلم أولياء ، ولا للمدنية السليمة أحياء (١) .

هل يمكن أن ينكر أحد جمود الفقهاء ووقوفهم عند عبارات المصنفين على بيانها واختلاف واضطراب الآراء في فمها وإذا عرضت حادثة من الحوادث ولم يكن لمصنف معروف رأى فيها أحجموا عن إبداء الرأى ، واجتهدوا في تحويلها عن حقيقتها الى أن يتفق مع قول معروف في كتاب من الكتب ، حتى لقد جاء طالب علم من بلد من بلاد الدول العثمانية وأراد الالتحاق بأحد الأروقة في الجامع الأزهر فوقع الشك : هل بلده مما لأهله استحقاق في ذلك الرواق على حسب نص الواقف ؟ فقال قائل لشيخ الرواق : ان كتب تقويم البلدان تشهد بأن البلد داخل في شروط الواقف . فقال : اننى لا أقتنع بما في تلك الكتب ، وإنما الذى يصح أن أخذ به هو أن يكون فقيه (ممن مات) قال ان هذا البلد من قطر كذا ، وهو الذى وقف الواقف على أهله . وإذا قيل لأحدهم : ان الأئمة أنفسهم لم يعينوا مواقع البلدان ولم يضعوا لنا جدولاً لبيان ما يحويه كل قطر وبيان الحدود التى ينتهى اليها ، وأن أصول ديننا تسمع لنا بأن نأخذ بأقوال العلماء في هذه الفنون (وهم منسا) ويتواتر الأخبار وما أشبه ذلك من البديهييات قال : انما أريد نصاً فقهياً ، لا دليلاً عقلياً .

(١) انه يعنى بهذه الفئة الوهابيين ، فهو يحمد منهم ترك البدع والاعتداء بالسنة وتقديم الأثر ، على آراء البشر ، ولكنه ينكر عليهم ضيق العطن دون العناية بما أرشدت اليه النصوص من علوم الاكوان ، ومقدمات المدنية والعمران .

إذا قيل لهم : اختلكت الشئون ، وفنستد أنفكات والظنون
وساءت أعمال الناس ، وضلت عقائدهم ، وخوت عباداتهم من
روح الاخلاص ، قوئب بعضهم على بعض بالشر ، وغالت أكثرهم
أغوال الفقر ، فتضعفت القوة ، واخترق السياج ، وضاعت
البيضة وانقلبت العزة ذلة ، والهداية ضلة ، وساكنتم الحاجة ،
والفتكم الضرورة ، ولا تزالون تالمون مما نزل بكم وبالناس ، فهلا
نبهكم ذلك الى البعث في أسباب ما كان سلفكم عليه ، ثم علل ما
صرتم وصار الناس اليه ؟ قالوا : ذلك ليس الينا ، ولا فرضه الله
علينا وإنما هو للحكام ينظرون فيه ، ويبحثون عن وسائل تلاقيه ،
فان لم يفعلوا - ولن يفعلوا - فذلك لانه أجز الزمان ، وقد ورد في
الاحبار ما يدل على أنه كانت لا مسألة : وان الاسلام لابد أن يرفع
من الأرض ، ولا تقوم القيامة الا على لكع بن لكع . واحتجوا على
الياس والقنوط بآيات واحاديث وأثار تقطع الأمل ، ولا تدع في
نفس حركة إلى عمل ١٩

راى رينان فى الاسلام

هذا الجمود - الذى لو أردنا بيان ما امتد اليه من طيات
الأفكار ، وثنيات الوجدان ، لكتبنا فيه كتابا - هو الذى حمل
المسيو رينان الفيلسوف الفرنسى المشهور أن يقول فى عرض كلام
له فى تساهل المذاهب الدينية مع العلم ، نقلته عنه الجامعة « على
أننى أخشى أن يثبت الدين الاسلامى وحده فى وجه هذا التسامح
العام فى العقائد ، ولكننى أعرف أن فى نفوس بعض الرجال
المتسكين بأداب الدين الاسلامى القديمة وفى بضعة من رجال
الاستانة وبلاد الفرنس جراثيم جيدة ، تدل على فكر واسع ، وعقل
ميال الى التسامحة ، الا أننى أخشى أن تختنق هذه الجراثيم بتعصب

بعض الفقهاء ، فإذا اختلفت قضى على الدين الاسلامى . ذلك انه من الثابت الآن امران - الأول : ان التمدن الحديث لا يريد امانة الأديان بالمرة لأنها تصلح أن تكون وسيلة اليه . والثانى : انه لا يطبق أن تكون الأديان عشرة فى سبيله . فعلى هذه الأديان أن تسالم وتلين . والا كان موتها ضربة لازب ، هذا كلام رينان يتصرف اغطى قليل .

فمن أين يكون هذا الجمود العام ، الذى سمح للطاعنين أن يحكموا على الاسلام ، بأنه عشرة فى طريق المسلمين يسقط بهم سون أن ينالوا فلاها فى سعيهم ، أو نجاحا فى اعمالهم ؟ من أين يكون هذا الجمود ان لم يكن من طبيعة الدين ؟ ومن أين يكون ما سريناه من الحوادث ان أم يكن ناشئا من اصول الدين ؟ فان لم تسلم بأن هذا اضطهاد ، وأن الاضطهاد من لوازم الدين الاسلامى ، فعليك أن تسلم بأنه عداوة للعلم أو اشمئزاز منه . أو استهجان له ، أو احتقار لشأنه . واحد هذه الأمور كاف اذا عم بين المسلمين فى أن ينفر بهم عن كل مجد ، وأن يحرمهم كل نفع . وأن يحققي قبيهم ما تنبأ به رينان وغيره فما قولك فى هذا ؟؟

الجواب

أقول هذا كلام فيه شية من الحق ، ولعة من الصدق ، أما ما نسبته حولنا من سجون من قال يقول السلف فليس السامل عليه التمسك بالدين ، فان حملة العائى إنما حركهم الحسد لا الخيرة . وأما صدور الأمر بالسجون فهو من مقتضيات السياسة ، والخوف من خروج فكر واحد من حبس التقليد ، فتنتشر عداوة فينتبه غافل آخر ، ويتبعه ثالث ، ثم ربما تسرى العدوى من الدين الى غير الدين - الى آخر ما يكون من حرية الفكر (يعوذون بالله منها) .

فان شئت ان تقول ان السياسة تضطهد الفكر أو الدين أو العلم فانا معك من الشاهدين • اعوذ بالله من السياسة ، ومن لفظ السياسة ، ومن معنى السياسة ومن كل حرف يلفظ من كلمة السياسة ومن كل خيال يخطر ببالى من السياسة ، ومن كل أرض تذكر فيها السياسة ، ومن كل شخص يتكلم أو يتعلم أو يجن أو يعقل فى السياسة ، ومن ساس ويسوس وسائس ومسوس •

يذلك على ان العقوبة سياسية ان الرجل كان يقول بقول السلف من اهل الدين • لا تقل ان هذه السياسة من الدين ، فانى أشهد الله ورسوله وملائكته وسلفنا أجمعين ، ان هذه السياسة من ابعد الأمور عن الدين ، كأنها الشجرة التى تخرج فى أصل الجحيم (طلعها كأنه رءوس الشياطين * فانهم لآكلون منها قماثلون منها البطون * ثم ان لهم عليها لشوبا من حميم * ثم ان مرجعهم لالى الجحيم * فهم على آثارهم يهرعون) •

جمود المسلمين وأسبابه

وأما ما وصفت بعد ذلك من الجمود فهو مما لا يصح ان ينسب الى الاسلام ، وقد رأيت صورة الاسلام فى صفاتها ونصوع بياضها ليس فيها ما يصح ان يكون أصلا يرجع اليه شيء مما ذكرت ولا مما تنبأ بسوء عاقبته (رينان) وغيره • وانما هى علة عرضت على المسلمين عندما سخل على قلوبهم عقائد أخرى ساكنت عقيدة الاسلام فى أفئدتهم) وكان السبب فى تمكثها من نفوسهم واطفائها لنور الاسلام من عقولهم ، هو السياسة كذلك ، هو تلك الشجرة الملعونة فى القرآن عبادة إلهوى واتباع خطوات الشياطين – هو السياسة •

لم أر كالأسلام ديننا حفظ أصله ، وخلق فيه أهله ، ولا مثله سلطانا تفوق عنه جنده ، وخفر عهده ، وكفر وعيده ووعده ، وخفى على الغافلين قصده ، وإن وضح للناظرين رشده ، أكل الزمان أهله الأولين ، وأدال منهم خسارة (١) من الآخرين ، لا هم فهموه فأقاموه ، ولا هم رحموه فتركوه ، سواسية من الناس اتصلوا به ، ووصلوا نسبهم بسببه وقالوا نحن أهله وعشيرته ، وحماة وعصبته ، وهم ليسوا منه شيء إلا كما يكون الجهل من العلم . والطيش من الحلم ، وافن الرأي من صحة الحكم .

أنظر كيف صارت مزية من مزايا الاسلام سببا فيما صار اليه أهله : كان الاسلام ديننا عربيا ، ثم لحقه العلم فصار علما عربيا ، بعد أن كان يونانيا ، ثم أخطأ خليفة في السياسة فأخذ من سعة الاسلام سبيلا الى ما كان يظنه خيرا له . ظن أن الجيش العربي قد يكون عوناً لخليفة علوى ، لأن العلويين كانوا الصق ببيت النبى صلى الله عليه وسلم فأراد أن يتخذ له جيشا اجنبيا من الترك والديلم وغيرهما من الأمم التي ظن أنه يستعبد بها بسلطانه ، ويصطنعها بأحسانه ، فلا تساعد الخارج عليه ، ولا تعين طالب مكانه من الملك ، وفي سعة أحكام الاسلام وسهولته ما يبيح له ذلك ، هنالك استعجم الاسلام وانقلب عجميا .

خليفة عباسى أراد أن يصنع لنفسه ولخلفه ، وبئس ما صنع بأتمته ودينه أكثر من ذلك الجند الأجنبى وأقام عليه الرؤساء منه . فلم تكن الا غشية أو ضحاها حتى تغلب رؤساء الجند على الخلفاء ، واستبدوا بالسلطان دونهم ، وصارت الدولة فى قبضتهم ،

(١) الخسارة بالمعنيين كالحالة وزنا ومعنى : الردى وما لا خير فيه من كل شيء . من خسارة السمير وهى ما لا لب له وخسارة الثمر هى رديئة والقيص منه ، وحالة الطعام ما سقط منه اذا تلى .

ولم يكن لهم ذلك العقل الذى راضه الاسلام والقلب الذى هذب الدين ، بل جاءوا الى الاسلام بخشونة الجهل ، يحملون الوية الظلم ، لبسوا الاسلام على ابدانهم ، ولم ينفذ منه شيء الى وجدانهم ، وكثيرا منهم كان يحمل الهه معه يعبده فى خلوته ، ويصلى مع الجماعات لتمكين سلطته ، ثم عدا على الاسلام آخرون كالقتار وغيرهم ، ومنهم من تولى سلطته ، ثم عدا على الاسلام آخرون كالقتار وغيرهم ، ومنهم من تولى امره .

. أى عدو لهؤلاء اشد من العلم الذى يعرف الناس منزلتهم ، ويكشف لهم قبح سيرهم ؟ فمالوا على العلم وصديقه الاسلام ميلتهم ، أما العلم فلم يحفلوا بأهله ، وقبضوا عنه يد المعونة ، وحملوا كثيرا من اعوانهم أن يندرجوا فى سلك العلماء وأن يتسربلوا بسراويله ، ليعدوا من قبيله ، ثم يضموا للعلماء فى الدين ما ييغض اليهم العلم ويبعد بنفوسهم عن طلبه ، ودخلوا عليهم وهم اغرار من باب التقوى وحماية الدين ، زعموا الدين ناقصا ليكملوه ، أو مريضا ليعملوه ، أو متداعيا ليدعموه ، أو يكاد ينقض ليقويموه .

نظروا الى ما كانوا عليه من فخفة الوثنية ، وفى عادات من كان حولهم من الأمم النصرانية ، فاستعادوا من ذلك للاسلام ما هو براء منه ، لكنهم نجحوا فى اقناع العامة بأن فى ذلك تعظيم شعائره ، وتقخير أوامره ، والغوغاء عون الغاشم ، وهم يد الظالم ، فخلقوا لنا هذه الاحتفالات ، وتلك الاجتماعات ، وسنوا لنا من عبادة الأولياء والعلماء والمتشبهين بهم ما فرق الجماعة ، وأركس الناس فى الضلالة وقرروا أن المتأخر ، ليس له أن يقول بغير ما يقول المتقدم ، وجعلوا ذلك عقيدة ، حتى يقف الفكر ، وتجمد العقول ، ثم بثوا اعوانهم فى أطراف الممالك الاسلامية ينشرون من القصص والأخبار والآراء ما يقنع العامة ، بأنه لا نظر

لهم فى الشئون العامة ، وأن كل ما هو من أمور الجماعة والدولة فهو مما فرض فيه النظر على الحكام دون من عداهم ، ومن دخل فى شيء من ذلك من غيرهم فهو متعرض لما لا يعنيه ، وأن ما يظهر من فساد الأعمال ، واختلال الأحوال ، ليس من صنع الحكام ، وإنما هو تحقيق لما ورد فى الأخبار من أحوال آخر الزمان ، وأنه لا حيلة فى اصلاح حال ولا مال ، وأن الاسلام تفويض ذلك الى الله ، وما على المسلم الا أن يقتصر على خاصة نفسه • ووجدوا فى ظواهر الألفاظ لبعض الأحاديث ما يعينهم على ذلك ، وفى الموضوعات والضعاف ما شد أزهم فى بث هذه الأوهام •

وقد انتشر بين المسلمين جيش من هؤلاء المضلين ، وتعاون ولاية الشر على مساعدتهم فى جميع الأطراف ، واتخذوا من عقيدة القدر مثبٹا للعزائم ، وغلا للأيدي عن العمل • والعامل الأقوى فى النفوس على قبول هذه الخرافات انما هو السذاجة ، وضعف البصيرة فى الدين ، وموافقة الهوى - أمور اذا اجتمعت اهلكت ، فاستقر الحق تحت ظلام الباطل ، ورسخ فى نفوس الناس من العقائد ما يضارب اصول دينهم ويباينها على خط مستقيم كما يقال •

هذه السياسة - سياسة الظلمة وأهل الأثرة - هى التى روجت ما ادخل على الدين مما لا يعرفه ، وسلبت من المسلم املا كان يخترق به اَباق السموات ، واخذت به الى يأس يجاور به العجاوات، فجعل ماتراه الآن مما تسميه اسلاما فهو ليس باسلام، وإنما حفظ من أعمال الاسلام صورة الصلاة والصوم والحج ، ومن الأقوال قليلا منها حرفت عن معانيها ، ووصل الناس بما عرض على دينهم من البدع والخرافات الى الجمود الذى ذكرته وعدوه دينًا ، نعوذ بالله منهم ومما يفترون على الله ودينه ، فكل ما يعاب

الأثر على المسلمين ليس من الإسلام ، وإنما هو شيء آخر سموه
اسلاما ، والقرآن شاهد صادق (لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من
خلفه تنزيل من حكيم حميد) يشهد بانهم كانوا كاذبون ، وأنهم عنه
لا همون ، وعما جاء به معرضون . وسنذكر لك الكلام في مفاسد
هذا الجمود ، ونثبت أنه علة لأبد أن تزول .

مفاسد هذا الجمود وثأريه

طال أمد هذا الجمود لاستمرار عمل العاملين في المحافظة
عليه ، وولع شهواتهم بالدفاع عنه ، وقد حدثت عنه مفاسد يطول
بيانها ، وإنما يحسن أجمال القول فيها .

كان الدين هو الذي ينطلق بالمعقل في سعة العلم ، ويسيح
به في الأرض ، ويصعد به إلى أطباق السماء ، ليقف به على أثر
من آثار الله ، أو يكشف به سرا من أسرارهِ في خليقته ، أو يستنبط
حكما من أحكام شريعته ، فكانت جميع أفعاله مسارح للمعقول
تقتطف من ثمارها ما تشاء ، وتبلغ من التمتع بها ما تريد . فلما
وقف الدين ، وقعد طلاب اليقين ، وقف العلم وسكنت ربحه ، ولم
يكن ذلك دفعة واحدة ولكنه سار سير التدرج .

جناية الجمود على اللغة

أول جناية لهذا الجمود كانت على اللغة العربية وأساليبها
وأدائها فإن القوم كانوا يعملون بها لصاجة دينهم إليها - أريد
حاجتهم في فهم كتابهم إلى معرفة دقائق أساليبها . وما تشير إليه
مئة تراكييبها ، وكانوا يجدون أنهم لن يبلغوا ذلك حتى يكونوا
عربا بملكاتهم ، يساوون من كانوا عربا بسلطانهم . فلما

لم يبق للمتأخر الا الأخذ بما قال المتقدم ، قصر المحصلون تحصيلهم على فهم كلام من قبلهم ، واكتفوا بأخذ حكم الله منه بدون أن يرجعوا الى دليله ، ولو نظروا في الدليل فراوه غير دال له بل دالا مخصصه ، بأن كان عرض له في فهمه ما يعرض للبشر الذين لم يقرر الدين عصمتهم ، لخطئوا نظرهم وأعد أبصارهم وقالوا : نعوذ بالله أن تذهب عقولنا الى غير ما ذهب اليه متقدمنا ، وأرغموا عقولهم على الوقفة فيصبيه الشلل من تلك الناحية . فاية حاجة له بعد ذلك الى اللغة العربية نفسها ، وقد يكفيه منها ما يفهم به أسلوب كلام المتقدم ، وهو ليس من أولئك العرب الذين كان ينظر الأولون في كلامهم .

وهكذا كل متأخر يقصر فهمه على النظر في كلام من يليه هو غير مبال بسلفه الأول ، بل ولا بما كان يحف بالقول من أحوال الزمان ، فهو لا ينظر الا اللفظ وما يعطيه ، فتسقة منزلاته في تحصيل اللغة بمقدار بعده عن أهلها حتى وصل حال الناس الى ما نراهم عليه اليوم : جعلوا دروس اللغة لفهم عبارة بعض المؤلفين في النحو وفنون البلاغة ، وإن لم يصلوا منها الى غاية في فهم ما وراءها فدرست علوم الأولين وبادت صناعتهم ، بل فقدت كتب السلف الأولين رضى الله عنهم ، وأصبح الباحث عن كتاب المدونة لمالك رحمه الله تعالى أو كتاب الأم للشافعي رحمه الله تعالى أو بعض كتب الأمهات في فقه الحنفية كطالب المصحف في بيت الزنديق . تجد جزءا من الكتاب في قطر وجزءه الآخر في قطر آخر ، فإذا اجتمعت لك أجزاء الكتاب وجدت ما عرض عليها من مسخ النساخ حائلا بينك وبين الاستفادة منها .

هذا كله من اثر الجمود وسوء الظن بالله وتوهم أن ابواب فضل الله قد اغلقت في وجوه المتأخرين ، ليرفع بذلك المتقدمين ،

وعدم الاعتبار بما ورد في الأخبار من أن المبلغ ربما كان أوعى من السامع وأن هذه الأمة كالطر لا يدري أوله خير أو آخره وقلة الالتفات إلى أن ذلك قد أضاع آثار المتقدمين أنفسهم ، ولا حول ولا قوة الا بالله • لا ريب أن القارئ يحيط بمقدار ضرر هذه الجناية على اللغة ، يكفي من ذلك أنه إذا تكلم بلغته لغة دينه وكتابه وفهمه لا يجد من يفهم ما يقول ، وإى ضرر أعظم من عجز القائل عن أن يصل بمعناه إلى المقول ؟

جناية الجمود على النظام والاجتماع

وأعظم من هذه الجناية جنابة التفريق وتمزيق نظام الأمة وإيقاعها فيما وقع فيه من سبقها من الاختلاف وتفريق المذاهب والشيع في الدين • كان اختلاف السلف في الفتيا يرجع إلى اختلاف أفهام الأفراد ، وكل يرجع إلى أصل واحد لا يختلفون فيه ، وهو كتاب الله وما صح من السنة ، فلا مذهب ولا شيع ، ولا عصبية تقاوم عصبية ، ولو عرف بعضهم صحة ما يقول الآخر لاسرع إلى موافقته كما صرح به جميعهم ، ثم جاء أنصار الجمود فقالوا يولد مولود في بيت رجل من مذهب امام فلا يجوز له أن ينقل من مذهب أبيه إلى مذهب امام آخر • وإذا سألتهم قالوا : « وكلهم من رسول الله ملتصق » لكنه قول باللسان ، لا أصل له في الجنان ، ثم كان حروب جدال بين أئمة كل مذهب لو صرفت الاتهام وقواما في تثبيت أصول الدين ونشر آدابه وعقائده الصحيحة بين العامة ، لكننا اليوم في شأن غير ما نحن فيه ، يجد المطلع على كتب المتخلفين من مطاعن بعضهم في بعض ما لا يسمح به أصل من أصول الدين الذي ينتسبون إليه • يضلل بعضهم بعضا ، ويرمى بعضهم بعضا بالبعد عن الدين ، وما المطعون فيه بأبعد عن الدين من الطاعن • ولكنه الجمود ، قد يؤدي إلى الجحود •

كان الاختلاف فى العقائد على نحو الاختلاف فى الفتيا
تخالف أشخاص فى النظر والرأى ، وكان كل فريق يأخذ عن الآخر
ولا يبالى بمخالفته له فى رأيه ، مسجدهم واحد وامامهم واحد
وخطيبهم واحد فلما جاء دور الجمود - دور السياسة - أخذ
المتخلفون فى التمتع وأخذت الصلات تنقطع وامتازت فرق وتآلفت
شيخ كل ذلك على خلاف ما يدعوا اليه الدين ، وقد بذل قوم وسعهم
فى تمييز الفرق تمييزا حقيقيا فما استطاعوا وانما هو تمييز
وهى ، وخلف فى أكثر المسائل لفظى . وانما هى الشهوات
وضروب السياسات . أشعلت نيران الحرب بين المنتسبين الى
تلك الشيع حتى آل الأمر الى هذه الفرقة التى يظن الناظر فيها أنها
لا دواء لها .

قال قائل(١) من عدة سنين : أنه ينبغي أن يعين القضاة فى
مصر من أهل المذاهب الأربعة لأن أصول هذه المذاهب متقاربة
وعبارات كتبها مما يسهل على الناظر فيها أن يفهمها وقال ان
الضرورة قاضية بأن يؤخذ فى الأحكام ببعض أقوال من مذهب
مالك أو مذهب الشافعى تيسيرا على الناس ودفعاً للضرر والفساد:
فقام كثير من المتورعين ، يحوقلون ويندبون حظ الدين ، كأن
الطالب يطلب شيئا ليس من الدين ، مع أنه لم يطلب الا الدين .
ولم يأت الا بما يوافق الدين ، وبما كان عليه العمل فى اقطار العالم
الى ما قبل عدة سنين ، فأين قول هؤلاء « وكلهم من رسول الله
ملتصين » ؟ لكن هو جمود المتأخر على رأى من سبقه مباشرة وقصر
نظره عليه دون التطلع الى ما وراءه . أو هى السياسة تحل ما
تشاء وتحرم ما تشاء ، وتصحب ما تشاء ، وتعطل ما يشاء ،
والناس منقادون اليها بأزمة القوة أو الاهواء .

(١) القائل هو الامام الكاتب وله فيه اقتراح رسمى فى تقريره الذى وضعه
لاصلاح المحاكم الشرعية .

جناية الجمود على الشريعة واهلها

هذا الجمود فى احكام الشريعة جر الى عسر حمل الناس على اهمالها : كانت الشريعة الاسلامية ايام كان الاسلام اسلاما سمحة تسع العالم بأسره ، وهى اليوم تضيق عن اهلها ، حتى يضطروا الى أن يقتنولوا غيرها وأن يلتمسوا حماية حقوقهم فيما لا يرتقى اليها ، وأصبح الاتقياء من حملتها يتخاصمون الى سواها .

صعب تناول الشريعة على الناس حتى رضوا بجهلها عجزا عن الوصول الى عملها ، فلا ترى العارف بها من الناس الا قليلا لا يعد شيئا اذا نسب الى من لا يعرفها . وهل يتصور من جاهل بشريعة أن يعمل بأحكامها ؟ فوقع اغلب العامة فى مخالفة شريعتهم بل سقط احترامها من أنفسهم لأنهم لا يستطيعون أن يطبقوا أعمالهم بمقتضى نصوصها . وأول مانع لهم ضيق الطاقة عن فهمها لصعوبة العبارات وكثرة الاختلاف .

سألت يوما أحد المدرسين فى بعض المذاهب : هل تباع وتشتري وتصرف النقود على مقتضى ما تجد فى كتب مذهبك فأجاب أن تلك الأحكام قلما تخطر بباله عند المعاملة بالفعل وانما يفعل ما يفعل الناس . هكذا فعل الجمود بأهله ، ولو أرادوا أن تكون للشريعة حياة يحيا بها الناس لفعلوا ، ولسهل عليهم وعلى الناس أن يكونوا بها أحياء .

تعلم ما وصل اليه الناس من فساد الأخلاق والانحراف عن حدود الشريعة لو سألت عن سببه فى القرى وصغار المدن لوجدته أحد أمرين : اما فقد العارف بالشريعة والدين وسقوط القرية أو المدينة فى جاهلية جهلاء يرجع بعض اهلها الى بعض فى معرفة

الحلال والحرام وليس المسئول بأعلم من السائل وكلهم جاهلون ،
 وأما عجز العارف عن تفهيم من يسأله ، لاعتقال لسانه عن حسن
 التعبير بطريقة تفهمها العامة ، فهو إذا سئل يقرأ كتابا أو يسرد
 عبارة يصعب على السامع فهمها وعلى المتكلم افهامها • وذلك
 للحرج الذى وضع فيه نفسه ، فلا يستطيع التصرف فيما يسمع
 ولا فيما يعلم • فإذا قلت للعارف : تعلم من وسائل التعبير ما يقدر
 على مخاطبة الطبقات المختلفة من الناس حتى تنفع بعلمك ، وأعل
 بنفسك الى أن تفهم الغرض من قول أمامك فتجد لا صلة انطباقا
 على هذه الحادثة مثلا وان لم يأت ذكرها بنفسها فى قوله أو قول
 من جاء بعده من أتباعه ، - قال : سبحان الله : هل فعل ذلك أحد
 من المشايخ ؟ يريد ألا يأتى شيئا إلا ما أتى به شيخه الذى أخذ عنه
 يدا بيد ، ولو أبعد بنظره لوجد قدماء المشايخ قد فعلوه وبالفرا
 فيه حتى خالفوا من أخذوا عنه فى بعض رأيه ثم إذا حاججته فى
 ذلك لم يبعد من رأيه أن يعدك زنديقا ، وأنتك تدعوه الى الخروج
 من دينه ، ولا يدري المسكين أنه بذلك يخالف نصوص دينه ، وأنه
 يتبها للخروج منه ، نعوذ بالله تعالى •

كان كلام بينى وبين أحد المدرسين فى أخذ الطلبة بالنصيحة
 وتذكيرهم بفضائل الاخلاق وصالح الأعمال ، خصوصا عند القاء
 الدروس الفقهية ودروس الحديث والتوحيد ، فقال لى : أنه لا فائدة
 فى ذلك قطعا ، وهو تعصب فى غير طائل • فقلت له : ذلك حق
 عليك أن تأمر بالمعروف وتنهى عن المنكر ، وليس عليك أن ياتمر
 الامور ولا أن ينتهى المنهى • فقال : اذا تحققت استحالة المنفعة
 كان الأمر والنهى لغوا •

فانظر كيف اعتقد استحالة الانتفاع بنصحه لبلوغ الفساد
 من النفوس غايته كما يزعم ؟ ولم ينظر فى الوسيلة الى اقتلاع هذا
 الفساد ، مع أن الدين يدعوه الى ذلك وهو يعمل كل يوم عمله لتعليم

من لا سبيل الى اصلاحه ، هذا كله لأنه لم ير نفسه اهل لأن يتخذ وسيلة لم يتخذا من اخذ عنه ، أو لم يرشده اليها من تعلم هو بين يديه ولم يتذكر عند ذلك شيئا من الأوامر الالهية ، وأن الياس من روح الله انما يكون من القوم الكافرين أو الضالين •

لا بل اذا قلت له : ان هذا الضرب من ضروب التعليم عقيم لا ينتج المطلوب منه ، أو ان هذا الكتاب الذى تعود الطلاب قراءاته قد يضر بقارئيه وغيره افضل منه •• كان يظن ان قولك هذا مخالف للدين ، ورأى العدول عما تعودته نوعا من الاخلال بالدين ، وقد يقيم عليك حربا يعتقد نفسه فيها مجاهدا فى سبيل الله •

اذا قلت له : ان دروس السلف كانت تقريراً للمسائل واملاء للحقائق على الطلاب ، ولم يكن لاحد منهم كتاب يأخذه بيده ويقرئه تلاميذه ، ولم يكن بأيدي الطلبة الا الأقلام والقراطيس يكتبون ما يسمعون من أفواه أساتذتهم • قد يعترف لك بصحة ما تقول ولكنه يستمر فى عمله ، اعتمادا على أنه وجد الناس هكذا يعملون ، فهل يخطر ببال عاقل أن هذا الجمود من الدين ؟ وهل يرتاب من له أدنى ادراك فى سوء عقباء على الدين وأهل الدين ؟

جناية الجمود على العقيدة

ذلك جمودهم فى العمل ، وأشد ضررا منه الجمود فى العقيدة : نسوا ما جاء فى الكتاب وأيدته السنة من أن الايمان يعتمد اليقين ، ولا يجوز الأخذ فيه بالظن ، وأن العقل هو ينبوع اليقين فى الايمان بالله وعلمه وقدرته والتصديق بالرسالة ، وأن النقل ينبوع له فيما

بعد ذلك (١) من علم الغيب كأحوال الآخرة وقرض العبادات وهياتها ، وأن العقل أن لم يستقل وحده في ادراك ما لا يد فيه من النقل فهو مستقل لا محالة في الاعتقاد بوجود الله وبأنه يجوز أن يرسل الرسل فتاتينا عنه بالنقول - نسوا ذلك كله وقالوا : لا بد من مذهب خاص في العقيدة ، واقتروا فرقا وتمزقوا شيعا كما قلنا ولم يكنهم الالتزام باتباع مذهب خاص في نفس المعتقد ، بل ذهب بعضهم الى أنه لا بد من الأخذ بدلائل خاصة للوصول الى ذلك المعتقد فيكون التقليد في الدليل كالتقليد في المدلول ، وكأنهم لذلك جعلوا النقل عمادا لكل اعتقاد وباليته النقل من المعصوم ، بل النقل ولو عن غير المعروف ، فتقررت لديهم قاعدة : أن عقيدة كذا صحيحة ، لأن كتاب كذا للمصنف فلان يقول ذلك ، ولما كانت الكتب قد تختلف أقوالها صار من الصعب أن يجد الواحد منهم لنفسه عقيدة قارة صافية غير كدرة ولا متزعزعة . وقد سرى ذلك من قراء المقلدين الى أميهم فتراهم يعتقدون كل ما يقال وينقل عن معروف الاسم ، وأن لم يكن في حق الأمر من أهل العلم ، وتتناقض عقائدهم على حسب تناقض مسوعاتهم .

انجر التساهل في الاعتماد على النقل الى الخروج عما اختطه لنا السلف رضي الله عنهم ، فقد كانوا ينقبون عن صفات من ينقلون عنه ، ويمتحنون قوله ، حتى يكونوا على شبه اليقين من أنه موضع الثقة . ولكن جمود المتأخر على ما يصل اليه من المتقدم

(١) يعني أن الأخذ بما جاء به الرسل معترف بالفعل - ولذا لنظر العقل على التصديق بأن الله أرسلهم ، فهو لا يكون إلا بعهده . وهذا قطعي بالنسبة الى من يدعى الى الدين من الكفار والى إقامة الحجة على المنكر ، وأما الناس في الإسلام فلا ترتيب عنده في ذلك فهو يأخذ العلم بالله وصفاته وأدلتها العقلية من القرآن مباشرة .

صير النقل فوضى ، فتجد كل شخص يأخذ عن عرفه وظن أنه أهل للاخذ عنه بدون بحث ولا تنقيب ، حتى شاع بين الناس من الأقوال وموضوعات الأحاديث ، ما ترتفع الأصوات بالشكايه منه من حين الى حين . وكل ما تراه من البدع المتجددة فمنشؤه سوء الاعتقاد الذى نشأ من رداءة التقليد ، والجمود عند حد ما قال الأول بدون بحث فى دليله ولا تحقيق فى معرفه حاله ، وإهمال العقل فى العقائد على خلاف ما يدعو اليه الكتاب المبين والسنة الطاهرة . دخلت على الناس لذلك عقائد يحتاج صاحب الغيرة على الدين فى اقتلاعها من أنفسهم الى عناء طويل ، وجهاد شديد ، وسلاحه الكتاب وسلاح أعدائه أقوال بعض من تقدم من يعرف ومن لا يعرف – وما أكثر عدد من ينصر أعداءه اليوم وما أقلهم غدا ان شاء الله .

سأل سائل الأستاذ شيخ الجامع الأزهر عن حكم عمل من الأعمال الجارية فى المساجد يوم الجمعة – ومنزلة الشيخ من الرياسة فى أهل العلم بالدين منزلته – فأفتى بما ينطبق على السنة وما يعرفه العارفون بالدين وقال : ان العمل بدعة من البدع يجب التنزه عنها . اتظن ان المستفتى أمكنه العمل بمقتضى الفتيا ؟ كلا . حدث قيل وقال، وكثرة تسأل ، ودخلت السياسة ثم قيل: ان الزمان ناصر الحقيقة ، وقد وجدنا الأمر كذلك من قبلنا . وسكت السائل وماذا يصنع المجيب ؟

نعم هذا من شؤم ذلك الجمود فقد فصل بين العصامة ومن يرجى فيهم تقويم ما اعوج منها ووكلت الى اناس منها لا علم لهم بالدين ولا بالأدب وقد غرسوا فى اذهان الدهماء شر الغرس ، ولا تجنى الأمم منه الا اخبث الثمر . فلو قام العالم بالدين وأراد ان يبين حكم الله المصرح به فى كتابه وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم

الجمع عليه عند السلف قاطبة انتصب له ناعر من العامة يصيح في وجهه (ما سمعنا بهذا في آبائنا الأولين) ويريد من آياته الأولين من رآهم بعد ولادته أو تكريت له اسمائهم بلسان مضليه حتى صار ارشاد العامة اليوم من اصعب الأمور واشقها على طالبيه .

ماذا يمكن أن أقول ؟ أصبح الرجل يرتكب في وسائل العبادة الفصح المنكرات في الدين وإذا دعى الى ترك المنكر نفر وزمجر وأبى واستكبر . انظر ماذا يصنع الموسوسون ومن يقرب منهم في الاستبراء من البول على مرأى من المارة وفيهم النساء والأطفال وهم يظنون انهم يتقربون الى الله بما يفعلون .

هذا هو شأن العامة يرون ما ليس بدين ديننا ، ويصعب على حفاظ الدين ارشادهم بفضل جمودهم على ما ورثوا من ملقنهم بدون تعقل .

فهذا معظم الأمة تراه قد تخلص من أيدي منذريه . ولو شاءوا لاقط كل منهم على صاحبه ، وهو أيسر شيء على حملة الشريعة ، وما هو الا أن يرجعوا الى ما كان عليه النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه من سعة الدين وسماحته ، ثم العمل على حفظه وحياته .

الجمود ومتعلموا المدارس النظامية

ثم أن الجمود قد أحدث لنا فريقا آخر وهو فريق المتعلمين على الطرق الجديدة أما في مدارس الحكومة الاسلامية وأما في المدارس الأجنبية داخل بلادهم أو خارجا عنها . لا اتكلم عن هذا الفريق في بلاد القرم أو للقوقاز أو سمرقند أو بخارى أو الهند ، فاني لا أعرف كثيرا من أحوالهم ومن رأيتهم منهم رأيت فيه خيرا

وارجوا أن يكون منهم لقومهم ما ينتظره الاسلام من العارفين به ،
فقد رايت أفرادا قليلين من هؤلاء تعلموا في البلاد الأوروبية
ودرسوا العلوم فيها درسا دقيقا ، وهم أشد تمسكا بلب الدين
الاسلامى وروحه من كثير ممن يدعون الورع والتقوى ولا يسمحون
لأنفسهم بترك عادة صحيحة من العادات التى أورثها دينهم قومهم ،
فنعم المتعلمون هؤلاء ، أكثر الله منهم .

وانما اتكلم عن هذا الفريق من المتعلمين في مصر وسورية
وسائر بلاد الدولة العثمانية . سماعة الاسلام وسعة حمله للعلم
أباحا للمسلمين أن يرسلوا أولادهم ليأخذوا العلم في المدارس
الرسمية وغير الرسمية عن أساتذة فيهم المسلم وغير المسلم ،
أو أساتذة كلهم غير مسلمين ، بل في مدارس لم تكن الا لترويح
دين غير الدين الاسلامى وأباحا لغير آباء هؤلاء التلاميذ أن
يسكتوا والا ينكروا عليهم عملهم ، ما دامت العقيدة سالمة من
الهدم أو الضمضة .

جمود تلاميذ المدارس الاجنبية

هؤلاء التلاميذ أن كانوا في مدارس اجنبية لا اثر لتعليم الدين
الاسلامى فيها ، بل ربما يعلم فيها دين آخر فقد يسرى الى عقائدهم
شيء من الضعف ، وقد تذهب عقائدهم بالمرء وتحتل مكانهم عقائد
أخرى تناقضها ، كما شوهد ذلك مرارا . ولو كان آباؤهم على علم
بطرق الاستدلال الاقناعية لعقائد دينهم لدعموا من عقائد أبنائهم
وحفظوها من التزلزل أو الزوال ، وكيف يكون لاولئك الآباء شيء
من هذا العلم مع الجمود على طرق قديمة لا يصل الى فهمها من
ينقطع لتعليمها ، فضلا عن أولئك المساكين ، بل لو كان هناك
مرشدون على طريقة يسهل فهمها لتيسر لهؤلاء التلاميذ أن يهتدوا
بهديهم ولكن الجمود صير كل شيء صعبا وكل امر غير مستطاع .

فهذه جناية من جنايات الجمود على أبناء المسلمين الذين يتعلمون في مدارس أجنبية ، يخرجهم من دينهم من حيث لا يشعرون . وباليتم يستبدلون بالدين رادعا آخر من الأدب والحكمة كما يرجوا بعض المغرورين الذين لا يعلمون طبائع هذه الأمم ، أن كما يروجه بعض من لا يريدون الخير بها ، ولكنه ترك أفئدتهم خواء خالية من كل زاجر أو دافع ، اللهم الا زاجرا عن خير أو دافعا الى شر ، فاتخذوا الهمم هواهم وأمامهم شهوتهم . فهلكوا وأهلكوا ، ومن هؤلاء ورثة الأغنياء الذين تصيح من شرور أعمالهم الجرائد كل يوم ، فالجهل خير مما يتعلم هؤلاء بدون ريبة ، وليت الاسلام لم يرحب صدره لمثل هذا الضرب من التعليم . والتعلم .

جمود تلاميذ المدارس الرسمية والأهلية

أما المتعلمون في مدارس رسمية أو غير رسمية للتعليم الديني فيها شيء من البقية فهؤلاء ينشئون على شيء من المعارف في الفنون المختلفة ، وتقرر لهم حقائق في الكون السماوي أو الأرضي أو في الاجتماع الانساني ، ومن عرف شيئا انطلق لسانه بالخوض فيه ، وقد يسمعه متنطع ممن يلبس لباس أهل الدين وهو جامد على الفاظ سمعها ، فلو سمع شيئا غيرها انكره وظنه مخالفا للمعقيدة الصحيحة فيأخذ يلوم المتعلم ويوبخه ، ويرميه بالمروق من الدين ، هذا والمتعلم لا يشك في قوة دليله ، ولجهله بالدين يعتقد أن ما يقوله خصمه منه ، فينفر من دينه نفرته من الجهل ، ولو قال له قائل : أرجع الى كتب الدين تجد فيها ما يسرك وينصرك على نفسك وخصمك ، حار لا يدري الى أي كتاب يرجع ، ولم يسهل عليه فهم تلك العبارات التي ورثها القوم على ما فيها من تشعيب وتعقيد وأبقوما كما ورثوها ، فيعود الى النفور من الدين تفور طالب الفهم مما لا يمكنه فهمه .

لهذا يعتقد أكثر هؤلاء أن الدين شيء غير مفهوم ، بل قد يعده بعضهم خرافة « نعوذ بالله » فيأخذون عنه جانبا ، ويتركون عقائده وفضائله وآدابه ، ويلتمسون لهم آدابا غيره ، وقلما يجدونها ، فتراهم وقد فترت قلوبهم وقصرت همهم ، فلا يطلبون الا ما تطلبه العامة من كسب معيشة أو علو جاه « مادام الشرف محفوظا » ، فإذا وجد بينهم من يدعى الوطنية أو الخيرة المالية أو نحو ذلك ، فانما ينثر الألفاظ نثرا لا يرجع فيها الى أصل ثابت ، ولا الى علم صحيح . ولهذا يطلب لبلاده من الوجه الذي يؤدي الى المفسدة ، وهو يشعر - أو لا يشعر - على حسب حاله . ومنهم من يصيح باسم الدين ولا تتحرك نفسه لمعرفة حكم من أحكامه أو درس عقيدة من عقائده ، فشأنهم كلام في كلام ، ولبس ما يصنعون ، ولولا هذا الجمود لوجدوا في كتب دينهم وفي أقوال حملته ما تبتهج به قلوبهم ، وتطمئن اليه نفوسهم ، ولذا قوا طعم العلم مادوما بالدين . وتمكنوا من نفع أنفسهم وقومهم ولوجدت منهم طبقة معسوفة ، يرجع اليها في سير الأمة وسياسة أفكارها وأعمالها الاجتماعية .

الجمود علة تزول

تفصيل مضرات هذا الجمود وسيئاته يحتاج الى كتاب طويل فنكتفى بما أوجزناه فى الصفات السابقة • ولن يبقى الكلام فى انه عارض يمكن زواله أن شاء الله تعالى •

وقد عرفت من طبيعة الدين الاسلامى بعد عرضها عليك فيما سبق انها تسمو عن أن ينسب اليها هذا المرض الخبيث - مرض الجمود على الوجود - وكفى فى الكتاب من آية تنفر من اتباع الآباء مهما عظم أمرهم بدون استعمال العقل فيما كانوا عليه ، ولا حاجة الى اعادة ذلك •

ثم اننا اشرنا أيضا الى بعض الأسباب التى جلبت هذا الجمود على المسلمين لا على الاسلام ، وأن محدثها أما عدو للمسلمين طالب لخفض شأنهم أو لاستعبادهم واستغلال أيديهم لخاصة نفسه وأما محب جاهل يظن خيرا ويعمل شرا • وهذا الثانى كان أشد نكاية وأعون على الغواية ، وهل تزول هذه العلة ويرجع الاسلام الى سعته الأولى وكرمه الفياض ؟ وينهض بأهله الى خير ما نذر فيه ؟؟

جاء فى الكتاب المبين (انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون) ذلك الذكر هو الذكر الحكيم - هو القرآن الذى (أحكمت آياته ثم فصلت من لدن حكيم خبير) هو كما قال (كتاب فصلت آياته قرآنا عربيا لقوم يعلمون) وعد الله بحفظ هذا الكتاب وقد أنجز وعده ،

لم تطل اليه يد عدو مقاتل ، ولا يد محب جاهل ، فبقى كما نزل ، ولا يضره عمل الفريقين في تفسيره وتأويله ، فذلك مما لا يلتصق به ، فهو لا يزال بين دقات المصاحف طاهرا نقياً بريئاً من الاختلاف والاضطراب ، وهو امام المتقين ، ومستودع الدين ، واليه المرجع اذا اشتد الأمر ، وعظم الخطب ، وسئمت النفوس من التخطب في الضلالات ، ولا يزال لاشعة نوره نفوذ من تلك الحجب التي اقاموها دونه ولا بد ان تتمزق كلها بأيدي انصاره • فيتبلى ضياؤه لأعين اوليائه • ان شاء الله تعالى •

هذا الضياء كان ولا يزال يلوح لامعه في حنادس الظلم لأفراد اختصهم الله بسلامة البصيرة فيهدتوني به اليه ويحمدون سرامهم ، بما عرفوا من نجاح مسعاهم ، ولكن الذين اطلبت عليهم ظلم البدع واران على قلوبهم ما كسبوا من التحزب للشيع ، وطمست بصائرهم ونسنت عقولهم بما حشوها من الاباطيل ، وبما عطلوها عن النظر في الدليل ، هؤلاء في عمى عن نوره ، وقلوبهم في اكفة أن يفقهوه وفي آذانهم وقر ، يصيحون بأنهم عمى صم ، فلا يرون له سناء ، ولا يسمعون له نداء ، ويعدون ذلك من كمال الايمان به ، ولبئس ما رضوا لأنفسهم من السفه وطميش الحلم وهم يعلمون •

هذا حال الجمهور الأعظم ممن يوصفون بأنهم مسلمون ، ويجلبون أعمار على الاسلام بدخولهم تحت عنوانه ، ويقولون حجج أعدائه في حربه ، بزعمهم الاجتماع تحت لوائه ، وما هم منه في شيء كما قدمنا •

هؤلاء لابد أن يصيبهم ما اصاب الأمم قبلهم ، فقد اتبعوا سننهم شبيها بشبر وذراعا بذراع ، وضيقوا على أنفسهم بدخولهم في جحر الضب الذي دخلوه (١) ومن اتبع سنن قوم استحق

(١) في الكلام اشارة الى حديث • لتبين سنن من قبلكم شبرا بشبر وذراعا بذراع حتى لو دخلوا ضب لدخلتموه • رواه الشيخان وغيرهما •

الوقوع تحت أحكام سنن الله فيهم ، فلن يخلص مما قضى الله في عذابهم . فقد قص عليهم سير الأولين ، وبين لهم ما أنزل بهم عندما انصرفوا عن سننه ، وحادوا عن شرعه ، ونبذوا كتابه وراءهم ظهريا - أحل بهم الذل ، وضرب عليهم المسكنة ، وأورث غيرهم أرضهم وديارهم ، فهل ينتظر المتبعون سننهم ، والسائررون على أثرهم ، أن يصنع الله بهم غير الذي صنع بسابقيهم ؟ وقد قضى بأن تلك سننه ولن تجد لسننه تبديلا ؟

لاتزال الشدائد تنزل بهؤلاء المنتسبين الى الاسلام ولا تزال القوارع تحل بديارهم حتى يفيقوا (وقد بدءوا يفيقون من سكرتهم) ويفزعوا الى طلب النجاة ، ويفسّلوا قذى المحدثات عن بصائرهم ، وعند ذلك يجدون هذا الكتاب الكريم في انتظارهم ، يعد لهم وسائل الخلاص ، ويؤيدهم في سبيله بروح القدس ، ويسير بهم الى منابع العلم ، فيفتقرون منها ما يشاءون ، فيعرفون أنفسهم ويشهدون ما كمن فيها من قوة ، فيأخذ بعضهم بيد بعض ، ويسيروا الى المجد غير ناكثين ولا مخذولين .

ولهذا أقول : ان الاسلام لن يقف عثرة في سبيل المدنية أبدا ، لكنه سيهذبها وينقيها من أوضارها ، وستكون المدنية من أقوى أنصاره متى عرفته وعرفها أهله . وهذا الجمود سيزول ، وأقوى دليل لك على زواله ، بقاء الكتاب شاهدا عليه بسوء حاله ، ولطف الله بتقييض أناس للكتاب ينصرونه ، ويدعون اليه ويؤيدونه ، والحوادث تساعدهم ، وسوط عذاب الله النازل بالجامدين ينصرهم .

هذا الكتاب المجيد الذي يتبعه العلم حيثما سار شرقا وغربا لابد أن يعود نوره الى الظهور ، ويمزق حجب هذه الضلالات ، ويرجع الى موطنه الأول في قلوب المسلمين ويأوى اليها - العلم يتبعه وهو خليله الذي لا يأنس الا اليه ، ولا يعتمد الا عليه .

يقول أولئك الجامدون الخاملون - كما يقول بعض أصداء القرآن أن الزمان قد أثقل على آخره ، وأن الساعة أوشكت أن تقوم ، وأن ما وقع فيه الناس من الفساد ، وما منى به الدين من الكساد ، وما عرض عليه من العلل ، وما نراه فيه من الخل ، إنما هو أعراض الشيفوخة والهرم ، فلا فائدة في السعى ، ولا ثمرة للعمل ، فلا حركة إلا إلى العدم ولا يصح أن يمتد بصرنا إلا إلى العدم ، ولا أن ننتظر من غاية لأعمالنا سوى العدم (نعوذ بالله) •

هؤلاء حفدة الجهل ، وأعوان اليأس ، يهرعون بما لا يعرفون ماذا عرفوا من الزمان حتى يعرفوا أنه كاد ينقطع عند نهايته ؟ أن الذى مضى بيننا وبين مبدأ الاسلام (أى الهجرة) ألف وثلاثمئة وعشرون عاما ، وإنما هى يوم وبعض يوم أو بعض يوم فقط من أيام الله تعالى • وأن آيات الله فى الكون - وأن كانت تدل على أن ماضى على الخليفة يقدر بالدمور الدمارير - تشهد بأن ما بقى لهذا النظام العظيم يقصر عن تقديره كل تقدير (فما لهؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثا) •

أن ما بيننا وبين مبدأ الاسلام لا يزيد عن عمر ستة وعشرين رجلا كل رجل يعيش خمسين سنة فهل يعد مثل ذلك دهورا طويلا بالنسبة إلى دين عام كدين الاسلام ؟ أن زمنا كهذا لا يكفى - وقد تبين أنه لم يكف - لامتداء الناس كافة بهديه • ولم تقوم القيامة على الدين ولم تقم على شرهم وطمعهم ؟

قد وعد الله بأن يتم نوره وبأن يظهره على الدين كله ، فسار فى سبيل التمام والظهور على العقائد الباطلة أعواما ، ثم انحرف به أهله عن سبيله ، وساروا به إلى ما يرون وثرى ، ولن ينقضى العالم حتى يتم ذلك الوعد ، وياخذ الدين بيد العلم ، ويتعاونوا معا على تقديم العقل والوجدان ، فيدرك العقل مبلغ قوته ، ويعرف

حدود سلطته فيتصرف فيما آتاه الله تصرف الراشدين ، ويكشف ما مكنه فيه من أسرار العالمين ، حتى اذا غشيته سبحات الجلال وقف خاشعا ، وقفل راجعا ، وأخذ أخذ الراسخين فى العلم ، الذين قال فيهم أمير المؤمنين على بن أبى طالب (كرم الله وجهه) فيما روى عنه : « هم الذين أغناهم عن اقتحام السدود المضروبة دون الغيوب ، الاقرار بجملة ما جهلوا تفسيره من الغيب المحجوب ، فمدح الله اعترافهم بالعجز عن تناول ما لم يحيطوا به علما ، وسمى تركهم التعمق فيما لم يكلفهم البحث عن كنهه رسوخا » واعتبر بعد ذلك بقوله : « فاقصر على ذلك ولا تقدر عظمة الله سبحانه على قدر عقلك ، فتكون من الهالكين ، هو القادر الذى اذا ارتمت الأوامر لتدرك منقطع قدرته ، وحاول الفكر المبرأ من خطرات الوسواس أن يقع عليه فى عميقات غيوب ملكوته ، وتولت القلوب اليه لتجرى فى كيفية صفاته وغمضت مداخل العقول فى حيث لا تبلغه الصفات لتتناول علم ذاته ، ردها وهى تجوب مهاوى سد(١) الغيوب متخلصة اليه سبحانه فرجعت اذا جبهت(٢) معترفة بأنه لا ينال بجور الاعتساف كنه معرفته ، ولا تخطر ببال أولى الروايات خاطرة من تقدير جلال عزته »(٣)

مثالك يلتقى (أى العقل) مع الوجدان الصادق (القلب) ولم يكن الوجدان ليدابر العقل فى سيره داخل حدود مملكته ، متى كان الوجدان سليما ، وكان ما استضاء به من نبراس الدين صحيحا ، اياك أن تعتقد ما يعتقده بعض السذج من أن فرقا بين العقل والوجدان (القلب) فى الوجهة ، بمقتضى الفطرة والغريزة ،

(١) السدوف جمع سدفة كظلمة للظا ومعنى .

(٢) جبهة ضرب جبهته ورده .

(٣) هذا الكلام فيه من الصنعة وسمات التوليد ما يدل على أنه موضوع على (على كرم الله وجهه) .

فانما يقع التخالف بينهما عرضاً عند عروض العلل والأمراض
الروحية على النفوس وقد أجمع العقلاء على أن المشاهدات بالحس
الباطن (الوجدان أو القلب) من مبادئ البرهان العقلي ، كوجدانك
أنك موجود ، ووجدانك لسرورك وحزنك وغضبك ولذتك وألمك ونحو
ذلك .

منحنا العقل للنظر في الغايات ، والأسباب والمسببات ،
والفرق بين البسائط والمركبات – والوجدان لادراك ما يحدث في
النفوس والذات من لذائذ وآلام ، وهلع وأطمئنان ، وشماس واذعان
ونحو ذلك مما يذوقه الانسان ، ولا يحصيه البيان ، فهما عينان
للنفس تنظر بهما ، عين على القريب : وأخرى تمتد الى البعيد ،
وهي في حاجة الى كل منهما ولا تنتفع بأحدهما حتى يتم لها
الانتفاع بالأخرى ، فالعلم ، الصحيح مقوم الوجدان ، والوجدان
السليم من أشد أعوان العلم . والدين الكامل علم وذوق ، وعقل
وقلب ، برهان واذعان ، فكر ووجدان . فإذا اقتصر دين على أحد
الأمرين فقد سقطت إحدى قائمته ، هيهات أن يقوم على الأخرى
ولن يتخالف العقل والوجدان حتى يكون الانسان الواحد انسانين ،
والوجود الفرد وجودين .

قد يدرك عقلك الضرر في عمل ولكنك تعمله طوعاً لوجدانك ،
وربما أيقنت المنفعة في أمر وأعرضت عنه اجابة لدافع من سريرتك ،
فتقول ان هذا يدل على تخالف العقل والوجدان ، ولكني أقول :
ان هذه حجة من لا يعرف نفسه ولا غيره ، عليك أن ترجع الى
نفسك لتتحقق من أحد الأمرين – أما أن يبينك ليس بيقين ، وأنه
صورة عرضت عليك من قول غيرك ، فانت تظنها علماً وما هي به ،
وأما أن وجدانك وهم تمكن فيك ، وعادة رسخت في مكان القوة
منك ، وليس بالوجدان الصحيح ، وإنما هو عادة ورثتها عن
حولك وظننتها شعوراً منبعا الغريزة وما هي منه في شيء .

لا بد أن ينتهي أمر العالم الى تآخي العام والدين ، على سنة القرآن والذكر الحكيم ، ويأخذ العالمون بمعنى الحديث الذي صح معناه « تفكروا في خلق الله ولا تذكروا في ذات الله » ، وعند ذلك يكون الله قد أتم نوره ولو كره الكافرون وتبعهم الجامدون القانطون ، وليس بينك وبين ما أعدك به الا الزمان الذي لا بد منه في تنبيه الغافل وتعليم الجاهل ، وتوضيح المنهج ، وتقويم الأعوج ، وهو ما تقتضيه السنة الالهية في التدريج (سنة الله في الذين خلوا من قبل وإن تجد لسنة الله تبديلا * انهم يرونه بعيدا ولراه قريبا * ان تنصروا الله ينصركم ويثبت أقدامكم) وهو خير الناصرين .

الاسلام ومدنية اوريا

تمهيد

لم يبق علينا من الكلام الا ما يتعلق بالأمر الرابع مما ذكرته الجامعة (١) وهو « أن تمكن العلم والفلسفة من التغلب على الاضطهاد المسيحي في أوروبا وعدم تمكنهما من التغلب على الاضطهاد الاسلامي دليل واقعي على أن النصرانية كانت أكثر تسامحا مع الفلسفة » .

ليس من السهل على أن أعتقد أن أدبيا كصاحب الجامعة يقول هذا القول - وهو ناظر الى الحقيقة بكلتا عيني مع معرفته بلسان الغربيين واطلاعه على ما كتبوا في هذه المسألة وهي من أهم المسائل التاريخية - وإنما هي عين الرضا تناولت من حاضر الحال ومما انتهى اليه سير التاريخ ما تناولت ، ثم أملت على قلبه ما جرى به قلمه .

هل يصح أن تسمى الاستكانة للغالب تسامحا ؟ وهل يسمى العجز مع التطلع للنزاع عند القدرة حلما ؟ أم يسمى غل الأيدي عن الشر بوسائل القهر كرما ؟ هل تعد مساكنة جناب البابا ملك إيطاليا في مدينة واحدة واجتماع الكرسيين العظيمين : كرسي المملكة الإيطالية وكرسي المملكة البابوية - في عاصمة واحدة تسامحا من قداسة البابا مع الملك ؟ ليس الأجدر بالمنصف أن

(١) كلام الجامعة في نقد الاسلام كان مبنيًا على أربعة أمور ، تقدم الرد على ثلاثة منها ، وفي هذا المقال الرد على الرابع .

يسمى ذلك تسامحا من الملك مع البابا ، لأنه صاحب القوة والجيش والسلطنة ، ويمكنه أن يسلب البابا تلك الثمالة التي بقيت له من السلطة الملكية ؟ كما أن الأليق به أن يسمى تلك الحالة التي عليها أهل أوروبا اليوم من طمأنينة العلم بينهم بجانب الدين - تساهلا من العلم مع الدين ، لا تسامحا من الدين مع العلم ، بعدما كان بينهما من الحوادث ما كان ، وبعد غلبة العلم واستيلائه على عرش السلطان في جميع الممالك ورضاء الدين بأن يكون تابعا له في أغلبها .

اقتباس أوروبا من مدينة الاسلام

السبب الأول : الجمعيات

كان جلد بين العلم والدين في أوروبا وتآلفت لنصرة العلم جمعيات واحزاب ، منها ما اتخذ السر حجابا له حتى يقوى . ومنها ما ابتدأ بالمجاهرة . وكان الدين يظفر بالعلم كما سبق بيانه ، لكثرة أعوانه وضعف أعوان العلم ، حتى اشرقت الآداب الحميدة على تلك البلاد من سماء الأندلس ، وتبع اشراق تلك الآداب واشتغال الناس بها سطوع نور العلم العربي من الجانب الشرقي كما ذكرنا . وقد وجد هذان النوران استعدادا من النفوس للاستضاءة بهما في السبيل التي تؤدي بهما الى المدينة التي كانا يحملانها . هذا الاستعداد كسبته الأنفس بما ضايقها من غلو رؤساء الدين في استعمال سلطانهم ، واشتدادهم في استعباد العقل والوجدان حتى ضاق ذرع الفطرة عن الاحتمال ، فأخذ الشعور الانساني يتلمس السبيل الى الخلاص ، واذا لاح له هذان النوران انخذهما له هداية ، واستقبلهما بوجهه . وكان بعد ذلك ما كان من تأثير الدين لأهل العلم واحراقهم بالنيران ، ونفيهم من الأوطان ، ومقاومة رؤساء الدين للحكومات ولأهل الأفكار

المستقلة ، فى أدنى الأشياء واعلاما ، حتى أنه عندما شرع ملوك فرنسا فى فرش باريس بالبلاط على الأسلوب الذى وجدوه فى مدينة قرطبة ، وصدر الأمر بمنع تربية الخنازير فى تلك الشوارع ، اغضب ذلك قسس القديس انطوان • ونادوا بأن خنازير القديس لابد أن تمر فى الشوارع على حريتها الأولى ، وحصل لذلك شغب عظيم اضطر الحكومة أن تسمح بذلك مع صدور الأمر بأن توضع فى أعناقها أجراس • وقالوا أن الملك فيليب السمين مات بسقطة عن قرسه عندما انزعج الفرس من منظر خنزير وصلصة الجرس فى عنقه •

لقاتل أن يقول : أن القسس فى ذلك الزمان كان يمكنهم أن يمتنعوا من وضع الأجراس فى أعناق الخنازير فرفضهم بذلك يعد تسامحا عظيما مع العلم (أو الصناعة) •

ويسهل على أن أوافقه على أن مثل هذا الضرب من التسامح فى أجراس الخنازير كان يظهر من حين إلى حين ، إلا أنه فيما أظن لا يكفى فى تشبيد هذه المدينة التى يفتخر بها الأوروبيون اليوم ونحن لا نبخسها قدرها كذلك •

السبب الثانى : الضغط الدينى

شدة الحاجة وغلو الرؤساء كانا يوقدان الغيرة فى قلوب طلاب العلوم فلم تفتقر لهم همة ، فمعظم أمرهم واكتشفوا كثيرا من الامقائى التى نفعت العامة ونهبت العقول للاخذ بما يهتدون اليه ، وصارت الحرب بينهم وبين رؤساء الدين سجالا ، الى أن ظهر دعاة الإصلاح الدينى « البروتستانت » فانضم دعاة العلم اليهم فلما منهم أن سيكونون معهم من المجاهدين فى سبيل العلم • وكان منهم « ايراسم » الشهير ، فلما انتصر طلاب الإصلاح ودالت لهم دولة استمروا يعاقبون بالموت على الأفكار التى تخالف ظاهر

ما يعتقدون كما تقدم ، فانفصل أيراسم ومن معه من حماية الحرية واستقلال الإرادة الشخصية ، وترك المصلحين يتفردون شيئا ويقتل بعضهم بعضا ، وقال : ما كنت أظن أن دعاة الإصلاح يكونون كذلك أعداء العلم .

هذه الطوائف التي تفرقت عقائدها في الإصلاح لم تنتظر إلا أن تأمن من عدوها العام ، وهو الكنيسة الكاثوليكية الرومانية ، فلما أمنتها أخذ بعضها يصول على بعض ، واشتعلت نيران الحروب بينهم . قال أحد الأفاضل مؤرخيهم « وكلما ارتفعت طائفة منهم إلى عرش القوة ، لوثت يديها بالجرائم في العمل لافناء البقية ، حتى سئمت النفوس دوام تلك الحال ، ووجدت من توالى حوادث الانتقام وظهور مضاره في كل طائفة أن الأفضل لكل طائفة أن تمنح الأخرى من الحرية ما لا تستغنى عنه واحدة منهما ، والعلم كان يعمل عمله في كشف الحقائق وترقية الآداب ، وكان من القوى المنبهات إلى مضار الحروب ومفاسد العدوان على حرية الأشخاص ، من أية طائفة كانت ، من هذا نشأ ذلك الأصل العظيم : أصل التسامح والرضا بمجاورة المخالف في الرأي : نشأ من القهر والقسوة التي كانت كل طائفة تعامل بها الأخرى ، انتهى كلام المؤرخ بالمعنى .

السبب الثالث : الثورة

ولا حاجة بي إلى ذكر ما جاءت به الثورة الفرنسية وكيف كانت قيامتها على الدين ورؤسائه مما هو معلوم ، وإنما أنبه القارئ إلى الاعتبار بما تقدم من القول ، وبما يمكنه أن يقف عليه في كتب القوم ، ليعلم أن الدين المسيحي في أوربا لم يحتل العلم فضلا وكرما ، وإنما قويته عليه أحزاب العلم فساموه استكانة وخضوعا ، ولو شاء إلا يحتل لم يستطع إلى ذلك سبيلا .

السبب الرابع : ترك المسيحية

رؤساء الدين المسيحي رجال ذوو عزيمة واقدام وغيره على دينهم ، قلما يدانيهم فيها رؤساء دين من الاديان ، وهم مع غلوهم فى الدين واشتدادهم فى استعمال سلطانهم على النفوس ، كانوا ولا يزالون يتخذون كل وسيلة لتأييد دينهم ، وهم اشد الناس حرصا على تقويم أركانهم ودفع الشبه عنه ، ولم يزداهم العلم الجديد الا وسائل وسبلا لترويج عقائده وآدابه ، ولم تقتصر مهمة فى نشره وتزيينه للقلوب ، ومع ذلك كله نرى أن رجال العلم وحماة المدنية يتسللون منه ، والعامه من الشعوب فى تخاذل عنه . والأمسة الفرنسية – التى كانت تدعى بنت الكنيسة – أصبحت من أشد الناس عليه ، ورات فلسفتها أن تحدد حرية أهل الدين فى تعاليمهم واجتماعهم : كل ذلك ومدارس اللاهوت لا تزال عامرة ، وطلاب اللاهوت يعدون بالآلاف ، كل ذلك وكثير من الدول يرى من مزاياها حماية الدين المسيحي فى اقطار الأرض .

قال أحد رؤساء البروتستانت – فى خطبة من خطبه التى القاهها فى بعض البلاد الفرنسية سنة ١٩٠١ ، بعد كلام له فى أن المسيحية رومانية أو بروتستانتية فقدت خاصتها الدينية كما فقدت فائدتها الاجتماعية – مانصه مترجما : « اذا كان الدين المسيحي ليس شيئا سوى الكتلكة المحتاجة الى الاصلاح (المذهب الرومانى) أو الكتلكة التى دخلها الاصلاح بالفعل (المذهب البروتستانتى) فالقرن الموفى للعشرين (القرن الحاضر) لا يكون مسيحيا ابدا » .

وقد جاء فى كلام هذا الخطيب ما يصرح بأنه يريد أن يطلب للمسيحية معنى آخر ينطبق كل الانطباق على اعتقاد المسلمين فيها ، فان وفق للنجاح فى سعيه زال الخلاف – ان شاء الله – بين الدين والعلم ، بل بين المسيحية والاسلام .

عود الى سماحة الاسلام

أخذ بيد القارئ الآن ، وأرجع به الى ما مضى من الزمان ، واقف وقفة بين يدي خلفاء بنى أمية والائمة من بنى العباس ووزرائهم - والفقهاء والمتكلمون والمحدثون والائمة المجتهدون من حولهم ، والأدباء والمؤرخون والأطباء والفلكيون والرياضيون والجغرافيون والطبيعيون وسائر أهل النظر من كل قبيل مطيفون بهم ، وكل مقبل على عمله ، فإذا فرغ عامل من العمل أقبل على أخيه ووضع يده فى يده ، يصافح الفقيه المتكلم والمحدث الطبيب والمجتهد الرياضى والحكيم ، وكل يرى فى صاحبه هونا على ما يشتغل هو به - وهكذا أدخل به بيتا من بيوت العلم فأجد جميع هؤلاء سواء فى ذلك البيت يتحادثون ويتباحثون ، والامام البخارى حافظ السنة بين يدي عمران بن حطان الخارجى يأخذ عنه الحديث ، وعمر بن عبيد رئيس المعتزلة بين يدي الحسن البصرى شيخ السنة من التابعين يتلقى عنه ، وقد سئل الحسن عنه فقال للسائل « لقد سألت عن رجل كان الملائكة أدبته ، وكان الأنبياء ربه ، ان قام بأمر قعد به ، وان قعد بأمر قام به ، وان أمر بشيء كان ألزم الناس له ، وان نهى عن شيء كان أترك الناس له ، ما رأيت ظاهرا أشبه بباطن منه ، ولا باطنا أشبه بظاهر منه » .

بل أرفع بصرى فأجد الامام ابا حنيفة امام الامام زيد بن على (صاحب مذهب الزيدية من الشيعة) يتعلم منه أصول العقائد والفقه ، ولا يجد أحدهم من الآخر الا ما يجد صاحب الرأى فى حادثة ممن ينازعه فيه اجتهدا فى بيان المصلحة ، وهما من أهل بيت واحد - أمر به بين تلك الصفوف التى كانت تختلف وجهتها فى الطلب وغايتها واحدة وهى العلم ، وعقيدة كل واحد منهم أن فكر ساعة خير من عبادة ستين سنة كما ورد فى بعض الاحاديث .

الخلفاء ائمة فى الدين مجتهدون وبأيديهم القوة وتحت أمرهم الجيوش ، والفقهاء والمحدثون والمتكلمون ، والائمة المجتهدون الآخرون هم قادة أهل الدين ومن جند الخلفاء ، الدين فى قوته والعقيدة فى أوج سلطانتها ، وسائر العلماء ممن ذكرنا بعدهم يتمتعون فى أكنافهم بالخير والسعادة ورفه العيش وحرية الفكر ، لا فرق فى ذلك بين من كان من دينهم ومن كان من دين آخر ، فهناك يشير القارئ المنصف الى أولئك المسلمين ، وانصار ذلك الدين ، ويقول : ههنا يطلق اسم التسامح مع العلم فى حقيقته ، ههنا يوصف الدين بالكرم والحلم ، ههنا يعرف كيف يتفق الدين مع المدنية عن هؤلاء العلماء الحكماء تؤخذ فنون الحرية فى النظر ، ومنهم تهبط روح المسالة بين العقل والوجدان (أو بين العقل والقلب كما يقولون) .

يرى القارئ انه لم يكن جلاء بين العلم والدين . وانما كان بين أهل العلم وبين أهل الدين شيء من التخالف فى الآراء ، شأن الاحرار فى الأفكار الذين أطلقوا من غل التقييد ، وعوفوا من حلة التقليد . ولم يكن يجرى فيما بينهم اللمز والتنازع بالالفاظ ، فلا يقول أحد منهم لآخر انه زنديق أو كافر أو مبتدع ، أو ما يشبه ذلك . ولا تتناول احدا منهم يد باذى ، الا اذا خرج عن نظام الجماعة ، وطلب الاخلال بأمن العامة ، فكان كالعضو المجدوم فيقطع ليذهب ضرره عن البدن كله .

ملازمة العلم للدين

وعنوى التعصب فى المسلمين

حتى ولح المسلمون بالتفكير والتفسيق . ورمى زيد بأنه مبتدع . وعمره بأنه زنديق ؟

اشرنا فيما سبق الى مبدأ هذا المرض ، ونقول الآن : ان ذلك بدأ فيهم عندما بدأ الضعف فى الدين يظهر بينهم ، واكملت الفتنة اهل البصيرة من امله - تلك الفتنة التى كان يثيرها أعداء الدين فى الشرق وفى المغرب لخفض سلطانه ، وتوهين أركانه - وتصدر للقول فى الدين برأيه من لم تمتزج روحه بروح الدين ، وأخذ المسلمون يظنون ان من البدع فى الدين ما يحسن أحداثه لتعظيم شأنه تقليداً لمن كان بين أيديهم من الأمم المسيحية وغيرها • وأنشئوا ينسبون ماضى الدين ومقالات سلفهم فيه ، ويكتفون برأى من يرونه من المتصدرين المتعالمين ، وتولى شئون المسلمين جهالهم ، وقام بإرشادهم فى الاغلب ضلالهم ، فى أثناء ذلك حدث الغلو فى الدين ، واستمرت نيران العداوات بين النظار فيه ، وسهل على كل منهم لجهله بدينه ان يرمى الآخر بالبروق منه لادنى سبب ، وكلما ازدادوا جهلاً بدينهم ازدادوا غلوا فيه بالباطل ودخل العلم والفكر والنظر (وهى لوازم الدين الاسلامى) فى جملة ماكرهوه ، وأنقلب عندهم ما كان واجباً من الدين محظوراً فيه •

لا اكاد اخطيء القارىء اذا زعم ان المسلم انما استفاد اسم زندقة وتزندق ومتزندق وزنديق من فضل ما علمه جيرانه اذ كانوا يقولون : هرتقه وتهرتق وهو هرتوقى : أو ما يماثل ذلك - أو زعم ان قد فشلت فى المسلمين سرعة التفكير بطريق العدوى من اهل الملل المتشعبة • وان الذى سهل سريان العدوى بتلك السرعة الشديدة هو ضعف المزاج الدينى عند المسلمين بجهلهم بأصوله ومقوماته ، ومتى ضعف المزاج استعد لقبول المرض كما هو معلوم •

ان المسلمين لما كانوا علماء فى دينهم كانوا علماء الكون وائمة العالم ، ولما أصيبوا بمرض الجهل بدينهم انهزموا من الوجود وأصبحوا أكلة الأكل ، وطعمة الطاعم ، هل وقف الجهل بالمسلمين عند تكفير من يخالفهم فى مسائل الدين أو يذهب مذهب الفلاسفة

أو ما يقرب من ذلك ؟ لا ، بل عدا بهم الجهل على أئمة السنين ،
 وخدمة السنة والكتاب ، فقد حملت كتب الامام الغزالي الى غرناطة
 وبعد ما انتفع بها المسلمون ازمانا هاج الجهل بأهل تلك المدينة
 وانطلقت السنة المتعالمين من البربر بتفسيره وتضليله ، فجمعت تلك
 الكتب خصوصا نسخ « احياء علوم الدين » ووضعت في الشارع
 العام في المدينة وأحرقت . قال قوم يعدون انفسهم مسلمين في
 ابن تيمية - وهو أعلم الناس بالسنة واشدهم غيرة على الدين - :
 انه ضال مضل . وجاء على اثر هؤلاء مقلدون يملئون افواههم بهذه
 الشتائم وعليهم اثمها واثم من يقفهم بها الى يوم القيامة .

اهمال آثار السلف

اهمل المسلمون دينهم ، والنظر في اقوال سلفهم ، حتى انه
 لا تجد اليوم في ايديهم كتابا من كتب أبي الحسن الأشعري ولا أبي
 منصور الماتريدي ، ولا تكاد ترى مؤلفا من مؤلفات أبي بكر الباقلاني
 أو أبي اسحاق الاسفراييني ، واذا بحثت عن كتب هؤلاء الأئمة في
 مكاتب المسلمين أعياك البحث ، ولا تكاد تجد نسخة صحيحة من
 كتاب .

كتب على القرآن تفاسير كثيرة في القرن الثالث من الهجرة
 وما بعده الى السادس . منها تفسير الطبري وتفسير أبي مسلم
 الاصفهاني وتفسير القرطبي وتفسير الجصاص وتفسير الغزالي
 وتفسير أبي بكر بن العربي وكثير غيرها وفيها من آراء أولئك الأئمة
 ووجوه استنباط الحكم والاحكام مالا غنى لطالب علم الدين عنه ،
 فهل يجد الباحث المجد نسخة من هذه الكتب الجليلة يمكن الوثوق
 بصحتها الا بطريق المصادفة وحسن الاتفاق ؟ وهل يليق بأئمة تدعى
 انها على دين ، وان لها فيه سلفا ، ان تهجر آثار سلفها ، وتدع
 ما كتبوا طعمة للعث وقراشا للتراب ؟ هل وقع مثل ذلك من المشتغلين
 باللاهوت المسيحي في زمن من الأزمان ؟

ان حالة طلبة العلوم الدينية الاسلامية أصبحت مما يرثى له في أكثر بلاد المسلمين ، فهم لا يقرءون من كتب الكلام الا مختصرات مما كتب المتأخرون • يتعلم أنكاهم منها ما تدل عليه عباراتها ، ولا يستطيع أن يتعلم البحث في أدلتها ، وتصحيح مقدماتها ، وتمييز صحيحها من باطلها ، وانما يتلقاها كأنها كتاب الله أو كلام نبيه صلى الله عليه وآله وسلم يأخذ ما فيها بالمسلمين • فإذا ناظره مناظر في بعض قضاياها وعجز عن تصحيحه قطع الجدل بقوله : هكذا قالوا • وان لم يكن القول متفقا عليه • بل قد يكون القول مما لم يقل به سوى صاحب الكتاب الذي اشتغل به ، وربما كان صاحب الكتاب ممن لو رآه أحد من السلف لم يرضه تلميذا يعي عنه ما يقول •

كاد ينقطع طلب العلوم الدينية في سورية والحجاز وتونس والجزائر ، وقل جدا في المغرب الأقصى ، ولم يبق الاهتمام به الا في بعض الصحارى ، وذلك اما لصعوبة طرق التعليم ، واقتضائها الزمن الطويل - وحاجات الناس مانعة لهم من افناء اعمارهم في عمل لايسد من حاجتهم - وأما لتفضيل الآباء تربية أبنائهم على الطرق الحديثة في أوروبا أو في المدارس الأخرى وليس فيها من الدين شيء ، وان كان فيها شيء منه فهو مما لايعد تعليما دينيا ينظر اليه - وأما للفتور والخمود ، اللذين نشأ عن التقليد والجمود • وبذلك تجد المسلمين قد تولاهم الجهل بدينهم ، وأخذتهم البدع من جميع جوانبهم ، وانقطعت الصلة الحقيقية بينهم وبين سلفهم ، حتى لو عرض على الجمهور الأعظم منهم ما اتفق عليه السلف من الأحكام لأنكروه واستفربوه وعدوه بدعة في الدين • وصح فيهم ما قال عمر الخيام في بعض أشعار الفارسية مخاطبا للنبي عليه الصلاة والسلام « ان الذين جاءوا بعدك زينوا لك دينك ووخسوه وزركشوه حتى لو رأيته أنت لانكرته » •

فهذا الصنف من المسلمين - وهو معظمهم - قد انكر دينه الحق وعاداه ، ونقم على أهله القائمين بخدمته ، وانما اصطفى

لاعتقاده بعض افراد لم يعرف عن السلف اختصاصهم بالثقة .
ولم يسمح الدين باختصاصهم بالتقليد ، فاذا وقع من هذا الصنف
ما فيه اذى للعلم واهله ، فهل يعد ذلك واقعا من دين الاسلام - دين
محمد صلى الله عليه وسلم - دين القرآن - دين السنة الثابتة - دين
الخلفاء الراشدين ، ومن تبعهم من السلف الاولين ؟

متابعة العلم للاسلام وميادته لسواه

الحق اقول - والحس يؤيدنى : ما عادوا العلم ولا العلم
عاداهم الا من يوم انصرفهم عن دينهم ، واخذهم فى الصد عن
علمه ، فكلما بعد عنهم علم الدين بعد عنهم علم الدنيا وحرّموا ثمار
العقل . وكانوا كلما توسعوا فى العلوم الدينية ، توسعوا فى العلوم
الكونية ، وضرّبوا الزمان بسوط من العزة ، واما العلم وتجهّمهم
واكفّر وجهه للقائم ، وكلما بعدوا من الدين سالهم العلم وبش
فى وجوههم . ولذلك يصرّحون بأن العلم من ثمار العقل ، والعقل
لا يصح أن يكون له فى الدين عمل ، ولا أن يظهر منه فيه اثر ،
والدين من وجدانات القلب ، ولا علاقة بين ما يجد القلب وما يكسب
العقل . فالفصل تام بين العقل والدين ، ولا سبيل الى الجمع بينهما :
سامحهم الله فيما يسمونه تسامحا مع العلم ، وهم يصرّحون بأنه
عدوه الذى يستحيل أن يكون بينه وبينه سلم .

هل عرفت السبب فى اضطهاد المسلمين للعلم ؟ اقول
« اضطهاد » ولا اريد به ما كان عند الامم المسيحية من الاشتداد فى
ابادة اهله والتكثير بهم ، واختراع ضروب التعذيب ، والتفنن فى
صنع آلات الهلاك ، مع الأخذ بالشبهة ، والاكتفاء فى الاعداد بمجرد
التهمة ، فان ذلك لم يقع عند المسلمين لا ايام علمهم ، ولا فى ازمة
جهلهم ، ولكن اريد من الاضطهاد الاعراض عن العلم ، ورمى الالفاظ
السخيفة فى وجوه اهله ، وقذفهم بشيء من الشتائم مع الابطعاد
عنهم .

لا ريب انك قد ايقنت بأن السبب فى هذا الذى يسميه الأديب اضطهادا - انما هو جهلهم بدينهم • فالدواء الذى ينجح فى شفائهم من هذا الداء لا يكون الا ردهم الى العلم بدينهم ، والتبصر فيه ، للوقوف على اسراره والوصول الى حقيقة ما يدعو اليه ، كان الدين واسطة التعارف بينهم وبين العلم ، فلما ذهبت الواسطة تناكرت النفوس وتبدل الانس وحشة •

الدعاة فى الاسلام

فهل قام بينهم دعاة للعلم حقيقيون ، او دعاة لاصل الدين عارفون ، ثم استعصت قلوب المسلمين عليهم ، وجمعت نفوسهم عن الانقياد لهم ؟ وهل كثر أولئك الدعاة فى اطراف بلاد المسلمين كثرتهم فى أوربا من أواسط القرن السابع عشر من التاريخ المسيحى الى أن ظهرت قوة العلم فى أوائل القرن السابع عشر وفيما بعد ذلك ؟ لا • انما رأينا من الصابقين افرادا يظهرون متفرقين فى عصور مختلفة ، ربما لا يجتمع أربعة منهم - فما يزيد - فى قرن واحد ، ويأخذون فى العمل لما وجهوا اليه ، ثم لا يكادون ينطقون ببعض الكلم ، فيحس الناس بهم ، فيأخذ المستعد أهميته لفارقة ما كان عليه واتباعهم حتى تشعر السياسة (نعوذ بالله منها) بما عسى أن يكون من أمرهم فتخمد انفسهم ، قبل أن يبلغوا من قلب أحد ما أرادوا من غرس افكارهم ، فيتطفئ النور ، ويدلهم الديجور •

فهل يعد الأديب هذه الضربات من أيدي ارباب السياسة اضطهادا للعلم لاجل حماية الدين ؟ انزه كل أديب عن أن يظن ذلك ، وانما هى صدمات تقع على الدين لا تختلف عن أمثالها مما يصيبه منهم مباشرة ، فلا تعد حجة على الدين فى نظر المنصف •

المقلد دون المقلد

ربما يقول القائل : ان كان المسلمون قد اخذوا الجمود فى

التقليد والنفرة من العلم والاعتقاد بالعداوة بين الدنيا والآخرة وبين العقل والدين وما أشبه ذلك مما هم فيه ، وورثوه عن الأمم السابقة عليهم خصوصا أقرب الملل إليهم • فما بالهم لم يقلدوا المسيحيين في الحرص على نشر دينهم ، والتوسع في علومه مديلا بما أخذوه عنهم ، ولم يقسموا أنفسهم قسمين كما قسم المسيحيون اخوانهم قسمين : قسما ينقطع الى الآخرة في الاديان والصوامع ، وقسما يشغل بالدنيا ليقيت نفسه ويقيت أهل القسم الأول ، ويحمي نفسه ويحميهم من العدوان ؟ وما لك ترى المسلمين خملوا وارتخت اعصابهم وسئموا النظر في علوم دينهم كما ذكرت ، ثم صاروا أبعد الناس عن معرفة الطرقة لتحصيل الغنى والثروة ، والقبض على ناصية القوة وصولجان العزة ؟ وطرحوا أنفسهم في تيار من القدر كما يقولون ، يجري بهم الى حيث لا يعلمون ؟ ثم هم مع ذلك احرص الناس على حياة ، واشدهم لهما على الحطام ، فلا ترى الجمهور منهم في شيء للدين ولا للدنيا فما هذا التناقض ؟

فأقول له : انك قد نسيت أن المقلد يكون دائما أحمق حالا وأخس منزلة من المقلد • فالمقلد انما ينظر من عمل المقلد الى ظاهره ولا يدري سره ولا مابنى عليه • فهو يعمل على غير نظام ، ويأخذ الأمر لا على قاعدة ، ولذلك سقط المسلمون في شر مما كان عليه مقلدوهم ، لا سيما انهم قد خلطوا في التقليد وأضافوا الى دينهم ما لا يمكن أن يتفق معه ، فصاروا في مثل حال المتخبط الذي تنازعه عدة قوى يذهب مع كل منها أنا ثم ينتهي أمره بعد الخيبة بالتعب الشديد ، فيستلقى الى أن يستريح ، فينهض الى العمل على هدى أو يموت •

لما كان المسلمون علماء كانت لهم عينان : عين تنظر الى الدنيا والأخرى تنظر الى الآخرة ، فلما طفقوا يقلدون اغمضوا إحدى العينين ، وأقنوا الأخرى بما هو أجنبي عنهم ، فقدوا المطلبين ، ولن يجدوهما الا بفتح ما اغمضوا ، وتطهير ما أقنوا •

الاصلاح والمصلحون

للقائل ان يقول : كيف تدعى ان دعاة العلم والدين قليل بين المسلمين مع اننا نسمع اصواتهم تتدلى في جو مصر وسورية وغيرهما من البلاد في هذه الايام ؟ كل يقول : ديني ملث ، اسلام مسلمون ، قرآن سنة ، مجد الاسلام القديم ، سلفه الصالحون ، تعلم ، تعليم ، كتب قديمة كتب جديدة ، وما يشاكل ذلك مما يظهر منه ان الداعين الى العلم او المنبهين الى الاخذ بأصول الدين الاسلامي كثيرون ، ولا نرى مع ذلك من اغلب المسلمين الا آذانا صما واعينا عميا ، وصدا عما يدعو اليه هؤلاء ؟

ويمكنني ان اقول له : ان الصادق في هؤلاء ليس بكثير عدده ، والجمهور منهم قلما يخلص قصده ، وما تجد اكثرهم الا متجرين بهذه الكلمات ، لكسب بعض دريهمات ، ويظهر لك ذلك من انهم يلفظون هذه الاسماء قلما يدرسون شيئا من مدلولاتها ليقفوا على الحقيقة منه ، وانما يلقف بعضهم عن بعض ظواهر كالزبد لا تمكث في الأرض . واما الصادقون على قلتهم فقد بدأ بعض الناس يسمعون ما يقولون ، ويطلبون الرشاد مما يعلمون ، خصوصا في امر الدين والجمع بينه وبين مصالح الدنيا ، ولا سيما في بلاد الهند وبين مسلمي روسيا . ولكن الاصلاح ليس ربحا تهب فتمسح الأرض من الشرق الى الغرب في وقت قريب فانتظر .

قد يقول القائل : لم لم يكثر هؤلاء كثيرتهم بين الأوروبيين فيما مضى ، حتى يغلبوا الظالمين من اهل السياسة ويستميلوا العاديين منهم اليهم ، وينهضوا بالمسلمين من هذه الرقعة التي طال امدها عليهم ؟ ولم لا يزال اهل البصيرة منهم قليلين متفرقين يهملسون بالقول ولا يجهرزون ، وليس للعلم فيهم دعاة عمليون ؟ اليس ذلك سبيلا لمواخذه الاسلام وحجة عليه ؟

واقول له : ان حظ المسلمين لا يصح ان يكون أسعد من حظ مقلديهم ، بل المنتظر ان يكون اتعس ، وقد اقامت المسيحية ما يزيد على ألف سنة قبل ان يظهر فيها العلم ، او تنشأ الحرية الشخصية ، أو تسرى فيها الحركة العلمية ، الى ما فيه صلاح الجمعية الانسانية ، مع توالى المنبهات ، وتواصل الصدمات اثر الصدمات ، ولم يمض على المسلمين من يوم استحكمت فيهم البدعة ، وأطبقت عليهم ظلم المحدثات ، ودخلوا جحر الضب الذي دخله من كان قبلهم الا اقل من ثمانمائة سنة ، فلم يمض عليهم وهم في بدعهم الجديد ، ذلك الزمن الذي قد يكون عمرا لمثل هذه الحالة ، ثم تقضى نحبها في آخره . وما أظن ان يمر على المسلمين مثل تلك المدة قبل ان ييلفوا من صلاح الدين والدنيا ما هم اهل له .

الفرق بين التعصبيين

وعلى كل حال لا يجوز في شريعة الانصاف ان يذكر المسلمون في جانب جمهور المسيحيين اذا ذكر الفلو في التعصب الديني فضلا عن ان يقال ان المسلمين أشد افراطا فيه . والشاهد يدلنا على انه قد يكون للمسلمين في التعصب الفاظ وكلمات ، ولكن الذي يكون من جمهور المسيحيين انما هو اعمال وخرجات في المعاملات ، وما على طالب الحقيقة الا ان يسبح بفكره في مثل المستعمرات الهولندية في الشرق . ومملكة البرتغال قبل سقوطها ، وبلاد الناطال في الجنوب ، ثم يرجع الى بعض بلاد روسيا في الشمال من قبل عشرين سنة ، ثم يرجع الى الجزائر وما يليها في جهة الغرب ، ليعلم كيف تكون الشدة في المعاملة مع غير اهل المذاهب المسيحية ، وكيف يبلغ التعصب من امله حدا تنظر اليهم فيه الانسانية شزرا ، ولا تقبل لهم فيه المدنية عذرا .

ما على الباحث الا أن ينظر فيما يكتبه الكتاب الفرنسيون ليعلم أنهم في حيرة من أمرهم مع المسلمين ، يريدون أن تكون لحكومتهم طمأنينة فيما ملكت من بلاد المسلمين ولكن حكومتهم لا تجد السبيل اليها مع ما اتخذته قاعدة لعملها وهو الشدة والافراط في القسوة على المسلمين خاصة وحدهم دون سواهم ، وأرباب الاقلام يبحثون عن تلك الطمأنينة مع المحافظة على تلك القسوة ، ويأبى الله أن على ما يبحثون عنه ، لانهم يطلبون الجمع بين الضدين في موضوع واحد وهو محال كما يقرره فلاسفتهم (١) .

(١) آخر ما استقر عليه رأيهم وشرعت دولتهم في تنفيذه هو اخراج المسلمين من دينهم ولفتهم (العربية) بكل ما يمكن من وسائل العلم والتعليم والاكرام والاجبار وعدم تمكينهم مع ذلك من تعلم العلوم الطبيعية والاجتماعية والقانونية لتلا مطالبوا بالاستقلال الوطنى أو المالى ، وقد حدث فى الماضى أن أكرهوا سلطان المغرب على توقيع مرسوم يحول الحكومة الفرنسية الحامية له تنفيذ ذلك فى شعب البربر ، فأنشأت لهم قانونا بربريا بعيدا عن الفريضة الاسلامية بمد الكفر عن الايمان فى الأحكام الزوجية والارث وغير ذلك ، ومدارس تعلمهم بها دين النصرانية باللغة الفرنسية ، واللغة البربرية بالحروف اللاتينية ، وتحرم عليهم تعلم اللغة العربية والديانة الاسلامية ، حتى اذا ما تم لها اخراج البربر من الاسلام أكرهت العرب على ذلك ومن أبى تطرده من البلاد . وأما ايطالية الكاثوليكية الموالية للبابا فقد حاولت حين احتلالها ليبيا استئصال المسلمين من قطر طرابلس الغرب وبرقة وجعل بقايا أطفالهم ايطاليين كاثوليكين بالقوة القاهرة تنكيلا وقتيلا اا (والله أشد تنكيلا) وفى الجزائر وتونس فرضت اللغة الفرنسية على الأهالى ، وحرمات التعليم باللغة العربية ، وحاربت المدارس الأهلية الاسلامية ، واضطهدت علماء المسلمين حتى هاجر الكثيرون من بلادهم الى مصر وسورية .

الفهرس

الموضوع	الصفحة
الاسلام والمسلمون	٣
الانسان عالم صناعى	٥
المسألة الاسلامية	١٣
مقال سيوهانوتو	١٥
حديث مع هانوتو لصاحب جريدة الامرام	٤٠
رد الأستاذ الامام	٥١
هانوتو والاسلام	٧٢
أصول الاسلام	٩٩
الاسلام وأصوله	١٠١
فى الحرب والسلم	١١٥
نتائج هذه الأصول	١٢٥
اشتغال المسلمين بالعلوم	١٢٧
العلوم الانبيسية والعقلية	١٢٨

الاسلام ج ٢ - ١٩٣

الموضوع	الصفحة
الاسلام فى اوائل القرن العشرين	١٤٣
الاحتجاج على الاسلام	١٤٥
الجمود على تزول	١٦٨
الاسلام ومدنية أوروبا	١٧٥
تمهيد	١٧٧

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

المواجهة

بلغت مؤامرات التطرف والارهاب فى مصر معدلات غير مسبوقة خلال السنة الأخيرة . ولم تعد هذه الظاهرة مجرد تهديد للدولة والنظام الحاكم ، بل أصبحت تهدد المجتمع المصرى كله ، سواء فى بنيته الداخلية أو فى اقتصاده أو أمنه الاجتماعى والسياسى ومكتسباته الثقافية والفكرية ، وكذلك انجازاته الاقتصادية والمادية . ولا تقل الحرب التى يشنها المتطرفون والارهابيون ضراوة عن أى حرب خاضتها مصر مع أعدائها الخارجيين فى هذا القرن . بل ربما كانت هذه الحرب أشد ضراوة ، لأن أحد أطرافها هم أبناء لنا ، اعمامهم التطرف : فاختاروا العنف سبيلا لغرض إرادتهم وزعزعة استقرار الوطن : واستهدف عنفهم أبناء لنا فى أجهزة الأمن ، أو أخوة لنا من المدنيين المسلمين العزل ، مسلمين وأقباطا .

ان ما تمر به مصر الآن هو مأساة إنسانية وثقافية وحضارية ، وكارثة إقتصادية وسياسية ولذلك أصبح من الضرورى ان ينتفض المثقفون المصريون ، ومؤسسات مجتمعهم المدنى ، للوقوف فى وجه التطرف والارهاب . لمحاصرتهم واحتوائهم ، تمهيدا لاقتلاعهم تماما .

من أجل هذا تصدر الهيئة المصرية العامة للكتاب المصريين هذه السلسلة للوقوف أمام هذه الظاهرة بالفكر الحق الشريف .

